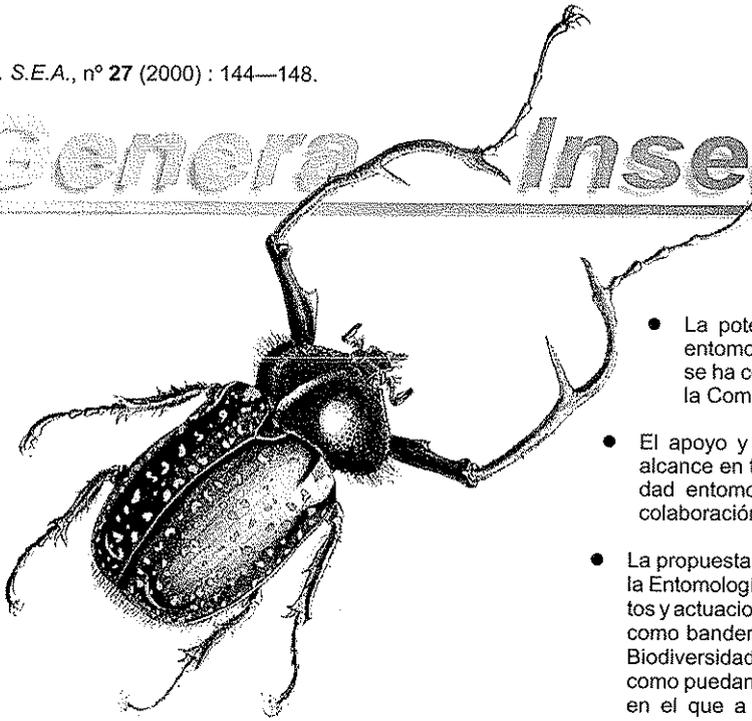


Genera Insectorum



A. Melic - SEA

- La potenciación de la presencia en la Red de la entomología en lenguas ibéricas a través de la que se ha convertido ya en punto de referencia obligado: la Comunidad Virtual de entomología.
- El apoyo y la participación en un proyecto de amplio alcance en torno al inventario y estimación de la diversidad entomológica en Iberoamérica (PrIBES 2000) en colaboración con CYTED.
- La propuesta de constitución de un 'Gabinete de Crisis' de la Entomología Ibérica que sirva de foro y motor de proyectos y actuaciones en el seno de nuestra disciplina, tomando como bandera la necesidad de ejecución del Mapa de la Biodiversidad, instrumento potencialmente tan preciado como puedan serlo los Mapas del Universo y del Genoma, en el que a los entomólogos corresponde el papel de protagonistas por derecho propio y que pueda servir para relanzar la situación y presencia de la Entomología en el ámbito académico, científico, divulgativo y social.

IX C.I.E.

Estimados colegas:

Como responsable de la organización del IX Congreso Ibérico de Entomología y en nombre de su comité he de hacer algunos breves comentarios:

En primer lugar manifestar nuestro sincero agradecimiento a todos los colegas que pudieron asistir y rogarles que sean indulgentes con los posibles errores o fallos que hayan podido detectar.

En segundo lugar, queremos hacer público nuestro agradecimiento a la veintena de conferenciantes que participaron y que, en cierta forma, hicieron del IX CIE un congreso entomológico 'multidisciplinar'.

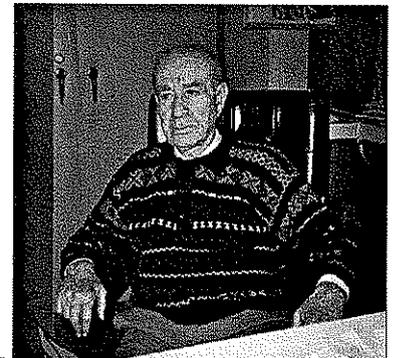
Es importante destacar también algunas cosas. La primera de todas ellas es que confiamos en que la sesión de clausura no hay sido el final sino el principio de algo. A lo largo del congreso fueron puestas encima de la mesa diversas propuestas y actuaciones que ahora, una vez finalizado el acto, deben ir tomando cuerpo. Para nosotros —y espero que para muchos otros colegas— el congreso es el punto de partida. Y por ello os anunciamos ya que vamos a continuar trabajando en dar forma a algunos de esos proyectos para lo cual contamos con todos vosotros. Entre ellos destacan:

- La organización del Premio Francisco Español. Un premio dedicado a la memoria de uno de nuestros más ilustres entomólogos desaparecidos y que habrá de servir para reconocer la labor de nuestros más destacados entomólogos actuales. Creemos que la propuesta ha sido bien acogida por las restantes asociaciones y colegas y ahora es tiempo que sentarnos a debatir sobre la forma de materializarla.
- La puesta en marcha de un grupo de trabajo relacionado con la Entomología Forense como campo de trabajo de indudable novedad e interés.
- La necesidad de establecer un mayor contacto y estrechar lazos entre Paleontología y 'Neoentomología'.
- La defensa de un ecosistema singular como Los Monegros, extraordinario desde el punto de vista entomológico y laboratorio biológico de incalculable valor para nuestra disciplina. Los Monegros pueden ser, gracias a su entomofauna, el instrumento a través del cual los entomólogos comencemos a reclamar el papel y voz que nos corresponde en la política de protección y conservación de hábitats y especies.
- El apoyo decidido al Grupo Ibérico de Aracnología y a la publicación de una Revista Ibérica de Aracnología en español.

No hace falta comentar que además de estos proyectos más o menos amplios, en los pasillos del Congreso surgieron numerosas propuestas y colaboraciones que sin duda irán tomando cuerpo en los próximos meses. De todas estas cuestiones, abiertas a todos los interesados en la entomología, iremos informando puntualmente.

Premio Francisco Español

En el pasado Congreso fue presentada la propuesta de instauración del Premio Francisco Español. La idea es establecer algún tipo de galardón, premio o, simplemente, reconocimiento en favor de aquellas personas cuya



labor, en el ámbito de la Entomología Ibérica, pueda considerarse de destacable, tanto por su obra científica como divulgativa. Ciertamente la idea surgió a partir de un hecho luctuoso bien conocido de todos nosotros: el fallecimiento de D. Francisco Español en 1999. Parece un poco triste pensar que en 1999 desapareció Español y que, a pesar de permanecer en la memoria de sus allegados, amigos y alumnos, la Entomología Ibérica no iba a brindar ningún tipo de reconocimiento a su labor (salvo las formales notas necrológicas u otros eventos más o menos puntuales y necesariamente urgentes). Realmente existen pocos cauces para efectuar ese tipo de reconocimientos incluso para casos tan llamativos como el de D. Francisco.

Por tanto, y con idea de mantener viva su memoria en el quehacer cotidiano de nuestra Entomología, se plantea la posibilidad de establecer un premio periódico que llevará su nombre y que servirá no sólo para homenajearle a él, sino también a otros colegas que tienen bien ganado un reconocimiento que, por esas cosas que tiene la vida, con frecuencia no llega hasta que nos abandonan definitivamente.

La Junta de la SEA aceptó y también el comité organizador del congreso, pero surge ahora el problema de cómo materializar este evento para que reúna todas las garantías de seriedad, independencia y solvencia.

La Familia de Español ha dado su consentimiento expreso a la utilización del nombre de Francisco Español y la propuesta es apoyada por diversos colegas: Xavier Bellés, Carmen Bach y Andrés De Haro.

Marina Blas tuvo la amabilidad de hacer una semblanza de Francisco Español como acto inaugural del IX Congreso Ibérico de Entomología y presentar la propuesta de modo general. La propuesta fue muy bien acogida por los presidentes de las Asociaciones española de Entomología, Eduardo Galante, y de la Sociedade Portuguesa de Entomologia, Artur Serrano, quienes la trasladarán a sus Juntas respectivas.

A simple título informativo, la SEA desea hacer público las ideas que viene manejando en torno a la forma en que podría instrumentarse esta propuesta:

- 1 Debe elaborarse un mínimo protocolo del galardón o premio, que pueda ser conocido por cualquier persona, y a través del cual se garantice la independencia del premio, tanto actual como futura.
- 2 El premio ha de ser otorgado a la persona (e incluso Institución) que elija un comité basándose en los méritos de los candidatos y en especial, en su labor científica y divulgativa en el terreno de la Entomología Ibérica. Es, pues, un premio al trabajo continuado. Podría decirse -lo cual resulta además muy adecuado- que el modelo a seguir es la propia figura de Español. Es ese tipo de dedicación, capacidad y esfuerzo el que debe ser reconocido y no tanto el mérito puntual a una obra o descubrimiento concretos.
- 3 El premio podría ser bianual y bien podría coincidir con los futuros Congresos Ibéricos de Entomología.
- 4 El premio consistiría en una placa, medalla u elemento similar y llevaría asociado impartir una Conferencia en el Congreso que tendría el título de 'Francisco Español' (o similar).
- 5 El comité del Premio estará compuesto por un número fijo de personas que serían designadas en cada Congreso y cuyo cargo estaría vigente hasta el siguiente (momento en que se otorgaría el premio). Durante esos dos años los miembros del comité propondrían a los candidatos al Premio y designarían al galardonado en una votación a celebrar, por ejemplo, 6 meses antes de la celebración del siguiente Congreso.

El primer comité elegido podría elaborar unos estatutos mínimos con las normas de funcionamiento interno del propio comité.

En el comité debe estar representado el mayor 'porcentaje' posible de la Entomología ibérica. A tal fin el comité estaría formado por:

Una persona designada por la Junta Directiva de cada una de las grandes Asociaciones Ibéricas de Entomología que tuvieran su domicilio social en España o Portugal. Para ser objetivos, podría fijarse, por ejemplo, un número mínimo de socios a acreditar por cada Asociación. Tal vez 200 o 300 socios. De otro modo, el número de asociaciones sería muy extenso. Actualmente estas cifras son superadas por la SEA, la AeE, la SPEN, la Sociedad Hispano-Luso-Americana de Lepidopterología y la Asociación Europea de Coleopterología. Creo que no es especialmente importante que en estas sociedades pueda existir un cierto número de socios extranjeros (quizás en los dos últimos casos).

Junto a estas personas, podrían incluirse, tal vez, un representante del Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid y especialmente otra del Museo de Zoología de Barcelona y quizás una o dos personas del ámbito académico. No obstante, tal vez esto no fuera necesario pues las Asociaciones recogen en su seno representantes de todos estos (y otros) ámbitos de la Entomología. Ciertamente, el Museo de Zoología de Barcelona, por motivos bien conocidos, debería tener un representante en el comité y que podría tener, en el caso de que el mismo estuviera formado por un número par de miembros, voto de calidad en caso de empate.

Como puede verse no resulta especialmente complicado instrumentar un comité independiente, que sería renovado cada dos años, ni instaurar un premio que hiciera justicia a uno de nuestros más insignes entomólogos.



¿Dónde estaban los entomólogos en julio pasado?

El número de asistentes al IX Congreso Ibérico de Entomología superó ligeramente la cifra de 175, a los que hay que sumar unas 25 personas más invitadas como conferenciantes, por protocolo u organización, aunque en muchos momentos pareció que el número era menor. Ello se debió a dos circunstancias: 1) la programación de actividades paralelas, de tal forma que en muchos momentos, a lo largo de los 5 días que duró el congreso, se celebraron diferentes sesiones, conferencias o actos simultáneamente; así que los asistentes se distribuyeron según sus preferencias. La 2ª circunstancia es que algunos de los congresistas sólo asistieron a algunas jornadas puntuales, o sólo uno o dos de los días de congreso.

Sea como fuere lo cierto es que eché en falta a muchos entomólogos. No voy a pasar lista (ni tampoco los voy a apuntar en la 'libreta negra'), pero es inevitable que me pregunte ¿dónde estaban? ¿por qué no vinieron? Comentando el asunto con algunos colegas me han planteado varias hipótesis. Por ejemplo, el hecho de que la organizadora fuera la SEA, en lugar de la AeE o la SPEN, y que por su 'carácter local' o 'afinidad' hacia la entomología aficionada podría haber provocado un cierto rechazo o, al menos, 'prevención'. Personalmente lo dudo: el número de asistentes no es menor (según creo, aunque no puedo certificarlo) al del anterior Congreso Ibérico celebrado en Évora. Por otro lado, aunque hubiera habido un número indeterminado de colegas que no hubieran asistido por este motivo, también debía haberse producido el fenómeno contrario: la asistencia de miembros de la SEA que normalmente no asisten a otros Congresos Ibéricos. Con una base social de casi 500 socios, la mayor de la península Ibérica para una asociación entomológica, la sospecha de un 'congreso poco formal' debería haber sido un acicate a la asistencia de aficionados. Por tanto, esta razón no me sirve. Otra posible causa que me han señalado ha sido el 'precio' de inscripción. No dudo que el importe de la inscripción fue efectivamente elevado, pero es un poco absurdo referirse al precio en abstracto. En principio la cuota de inscripción fue similar a la del Congreso previo. Por otro lado, manteniendo la cuota, se incluyó tanto la excursión como una serie de actividades científicas. Entre ellas la friolera de 21 conferencias sobre temas generales. Además, se estableció un sistema de 'becas' de ayuda y precios reducidos para estudiantes que permitió a todos los que los solicitaron inscribirse al congreso por un importe medio de unas 15000 pta. No, el precio tampoco me sirve como 'excusa'. En fin, otra razón que me han expuesto ha sido la fecha. Al parecer el curso universitario cada vez tiende más a alargarse y ha podido solaparse con el congreso. Puede ser.

Pero la cuestión es que el número de 'entomólogos ibéricos' debe de situarse en torno a los 1500 efectivos. Sumando los socios de la SEA (500), AeE (360) y SPEN (340) y eliminando las 'repeticiones' suman ya algo más de 1000. Así que no es impensable sumar una modesta cifra de 500 entomólogos en la península Ibérica que no están asociados a ninguna de las tres instituciones. Por tanto, la participación puede situarse en apenas algo más del 12 por ciento. Una cifra francamente baja para tratarse de un evento como el Congreso Ibérico. ¿Qué ocurre? ¿No interesa?

Me temo que tendremos que meditar en torno a este asunto y hacerlo en profundidad (Ojalá esta nota tenga su respuesta y en el 'Tribuna Abierta' del próximo número obtenga algún tipo de comentario). No quiero pensar, aunque no me sorprendería nada, que en realidad se trate del problema de siempre: el arraigado desinterés, apatía y falta de motivación de

los entomólogos ibéricos (al menos de los españoles, que son los que más conozco), unido a la escasa capacidad para movilizar e ilusionar de las asociaciones.

Por la parte que me toca (como miembro de la Junta de la SEA) tengo la obligación de preguntarme: ¿dónde estaban 'mis' socios? (Me refiero a los que no aparecieron, evidentemente). ¿No les interesaba el evento? ¿Les pareció que se trataba de un evento excesivamente formal como para asistir? (Lo que choca frontalmente con alguna de las hipótesis mencionadas). ¿Estaban todos ocupados o de vacaciones?

Creo que estamos perdiendo excesivas oportunidades. No me refiero tanto al propio Congreso como a la actitud general. Aunque suene duro, los entomólogos ibéricos tenemos quizás la Entomología que nos merecemos: pobre, limitada, solitaria, triste y bastante decepcionante.

Y es que, tal vez haya quien piense que siempre habrá congresos, publicaciones, asociaciones... pues se equivoca. Esto es un ejercicio de 'desgaste' permanente y nadie garantiza la renovación de recursos. Así que un día cualquiera es posible que el puñado de personas que están intentando hacer cosas en este país (me refiero a cosas conjuntas, del colectivo y no a asuntos de entomología particular y doméstica) se cansen o decidan pasarse al 'otro grupo', el de los 'listos' (que no inteligentes). Y es que me temo que toda la entomología ibérica -la social, la colectiva- no son más de diez o quince personas: un miserable uno por ciento del total, uno de cada cien. Alarmante (y bochornoso).

El Boletín como modelo de pescadería

Desde hace unos meses me ha ido llegando por diversos medios una suerte de mensaje codificado en torno a la pérdida de 'frescura' del Boletín. La verdad es que comprendo lo que se pretende expresar con estos mensajes, pero no lo comparto. El Boletín no es ni una pescadería ni el Corte Inglés. No sé de dónde se ha sacado la idea de que el Bol.SEA tiene que 'complacer' determinadas demandas (ya sean éstas de más divulgación o de lo contrario, más ciencia pura y dura). Es curioso, por ejemplo, que algunos colegas que han manejado la idea de la 'frescura' no han participado nunca en el Boletín. ¿Qué derecho tienen a establecer un formato o a seleccionar un determinado tipo de contenidos? ¿Nos van a obligar a *los demás* a escribir para su esparcimiento y disfrute? No, no somos el Corte Inglés, donde un cartelón a la entrada indica diversas plantas, en cada una de las cuales se puede encontrar el artículo deseado: Lencería de señora, la 3ª, arneses para ganado, sótano primero... No quiero ser duro. Así que voy a intentar guardar mi vena sarcástica. Tan sólo quiero aclarar que el Bol.SEA está abierto a todas las posibilidades y que será lo que quieran los socios. Pero no como acto de voluntad o poder, sino en el ejercicio de su participación directa (en su caso). No sé, yo no pienso escribir 'a la carta' porque uno, varios, o incluso todos los socios de la SEA se sienten insatisfechos de alguna forma, ni pienso escribir más 'fino' o más 'grueso' pensando en el divertimento de uno u otros.

El volumen sobre Evolución...

En general el anterior monográfico del Bol.SEA ha recibido muy buenas críticas (incluso en algunos casos, excesivas). Pero no debe pensarse que ésta ha sido una opinión unánime... Aquí están algunos fragmentos de un mensaje recibido:

Estimado Sr.Melic: Me dirijo a Ud. para comentarle mi opinión acerca de los "Volúmenes Monográficos" del Boletín SEA, del cual Ud. es Director. Pregunta introducción: ¿Cree Ud., por ejemplo, que el último monográfico es "apto para todos los públicos", llega su contenido a todos?. Creo sinceramente que no. (...)

Mire, Sr.Melic, no se trata de "incultura", yo particularmente tengo dos titulaciones universitarias (de ciencias, una relacionada con la Biología para más "inri") y me ha resultado terriblemente aburrido la inmensa mayoría de los artículos del Monográfico. Pero yo no deseo hablar de mí, yo le escribo para intentar transmitirle la idea de lo que pasa con esos socios, la mayoría, aficionados a la entomología, no necesariamente con una titulación universitaria y por supuesto no con una licenciatura en Biología, que sólo aspiran en aprender un poco más de su afición y estar en contacto con ciertas novedades en su campo de especialización, y que entraron en la SEA principalmente por sus amenas publicaciones.

De acuerdo, el monográfico de los Monegros era muy necesario para dar a conocer esta comarca. Pero el resto, quizás salvo el de "los artrópodos y el hombre" por su lenguaje sencillo, comprensible para la mayoría, son muy aburridos. No soy yo el único que piensa así...

Para finalizar: Si se busca cierto "prestigio" para la SEA publicando temas tan "serios" (por no llamarlo de otra manera peor) se corre el peligro de ganarlo entre una minoría de personas y perderlo con el resto (y esta parte es la que ha puesto la Sociedad en el lugar donde está). Espero que no haya habido alguna baja por el aburrimiento causado por la falta de publicaciones periódicas y de interés general.

Cordialmente

Y termina con una postdata: 'Ruego evite otras "tentaciones Monográficas", y si no le es posible, por favor, espacie su publicación en más de dos años'.

La verdad es que me encanta el mensaje. Había comenzado a preocuparme. ¿Qué ocurre? ¿todo el mundo está de acuerdo y conforme con el volumen? Uf, peligro cuando eso ocurre. Algo falla. Hace apenas unas semanas los editores del volumen nos preguntábamos (medio en broma medio en serio): 'algo hemos debido de hacer mal porque nadie nos critica'. Así es el mundo del 'espectáculo'. Bueno, en serio: una cosa es que el mensaje me haya resultado divertido y otra que lo comparta. Evidentemente ni pensábamos hacer un volumen 'apto para todos los públicos', ni lo hemos hecho. Más bien hemos querido modestamente elevar el nivel de 'aptitud', aunque somos concientes de que ello suele chocar con otro nivel (como en este caso): el de la actitud. Supongo que se entiende la diferencia entre ambas palabras. La actitud (con c) del crítico ha quedado clara. Se aburre si no le hablamos de los escarabajos o las mariposas de su pueblo. Perfecto. Tiene completo derecho a establecer sus prioridades (y niveles de aptitud a pesar de sus dos carreras, cosa de la que sinceramente dudo).

Y respecto al 'prestigio'... Uf, de nuevo. Qué peligroso es eso. El prestigio de la SEA me temo que tiene muy poco que ver con sus socios. Suena mal, pero sería hipócrita decirlo de otro modo. La SEA y en concreto el Bol.SEA ha emprendido en cada momento las acciones que ha considerado oportunas, ya fuéramos 50 socios (p.e., el *Catalogus* comenzó a publicarse cuando estábamos en ese nivel de miembros), 500 o 10.000. ¿La SEA está donde está -si es que está en algún sitio- por los socios que tiene o tiene los socios que tiene porque está donde está? No deben confundirse los términos porque no son iguales. Le diría al crítico que 'No reclames ni utilices lo que no te corresponde, precisamente porque no has hecho absolutamente nada para apuntalar ese supuesto prestigio, salvo abonar una pequeña cuota, a cambio de la cual has recibido información y publicaciones que valen bastante más de lo que cuestan (hablo de trabajo, tiempo, esfuerzo, iniciativa y riesgo y no tanto de dinero, aunque también). Es la típica historia: a la hora del reparto del botín, todos somos iguales y no, en absoluto'.

Sinceramente, por extraño que pueda parecer, creo que ni siquiera tiene derecho a opinar. Ese derecho no se gana pagando una cuota -esto no es un club social para señoritos aburridos-, sino participando, involucrándose realmente en la dinámica de la sociedad, tomando iniciativas, formulando propuestas. Actuando. Sí ya sé que suenan a tópicos, pero lo digo como lo siento. Siempre he pensado que, en democracia, el que no ejercita su derecho al voto (aunque sea 'en blanco') no tiene derecho a practicar ni la crítica ni el lamento. Pero se ve que éste es el deporte preferido de nuestro colectivo.

Monográficos

Me temo que habrá más monográficos (sean o no una 'tentación'). De hecho, faltan dos volúmenes para terminar la serie de monográficos del Bol.SEA; al menos de la 'primera serie'. El siguiente volumen estará dedicado a la Biogeografía, con especial atención a la biogeografía entomológica. El último, a modo de cierre de toda la serie, estará dedicado a analizar el estado de nuestros conocimientos para todos los órdenes de Arthropoda en la península Ibérica. Una suerte de compendio en el que se resuman y concreten la situación, carencias, objetivos y perspectivas de la entomología ibérica para los grandes grupos entomológicos.

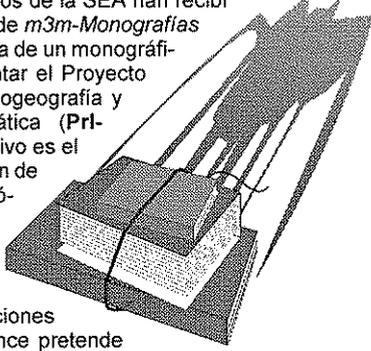
No hay fecha todavía para ninguno de ellos, aunque el orden está fijado. De momento estamos trabajando en el diseño 'conceptual' del volumen dedicado a Biogeografía, aunque ciertamente sin un calendario definido.

Bajas por aburrimiento

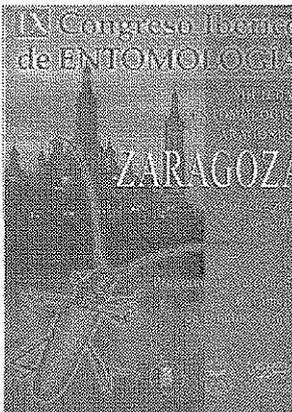
Y para terminar con el crítico: las supuestas bajas por aburrimiento. Un dato muy escueto: en lo que va de año, hasta el 31 de agosto de 2000, se han producido 85 altas en la SEA y una baja con efectos del 1-1-2000. Como profeta no creo que pueda ganarse la vida.

Publicaciones

En estos días los socios de la SEA han recibido el primer volumen de *m3m-Monografías Tercer Milenio*. Se trata de un monográfico dedicado a presentar el Proyecto Iberoamericano de Biogeografía y Entomología Sistemática (PRIBES 2000) cuyo objetivo es el Inventario y Estimación de la diversidad entomológica de la península Ibérica e Iberoamérica. El volumen abre una nueva serie o colección de publicaciones de la SEA cuyo alcance pretende ser internacional. Pero esto es sólo el principio. En estos momentos dos nuevas monografías (no confundir con 'monográficos del Bol.SEA') se encuentran en preparación y otras dos en estudio. Está todavía por decidir si salen como *m3m*, Monografías SEA o incluso bajo una nueva cabecera. A ellas hay que sumar el lanzamiento de la *Revista Ibérica de Aracnología* (cuyos números 1 y 2 estarán disponibles en diciembre) y algunos otros proyectos que ya se vislumbran para el 2001.



Respecto al *Bol.SEA* y su periodicidad, una vez superado el 'colapso' del volumen previo sobre Evolución y Filogenia de Arthropoda (y, al menos, hasta que caigamos en el de Biogeografía entomológica), vamos a intentar ser puntuales. Con la presente entrega -equivalente a dos números ordinarios- se encuentran publicados todos los trabajos aceptados hasta el 31 de agosto de 2000. Ya existe un pequeño grupo de artículos en revisión para el siguiente número, previsto para finales de este año. No obstante, es preciso alcanzar un volumen mínimo de páginas y, por tanto, la fecha de publicación del nº 28 va a depender de los trabajos recibidos y aceptados durante los próximos meses. Con el *Catalogus de la entomofauna aragonesa* ocurre algo parecido: hemos editado dos números -Coleópteros: Silphidae y Chrysomelidae y Arañas-. El próximo número estará dedicado a Coleoptera: Bostrichidae, Hymenoptera: Vespidae y tal vez algún otro grupo. El *Catalogus 23* -el próximo- será puntual, pues a pesar de haber editado dos números a la par, está ya montado y listo. No obstante será distribuido con el *Bol.SEA* debido a los costes de correo y, por tanto, su distribución va a depender del de aquel.



Libro de Resúmenes del IX Congreso Ibérico de Entomología y Programa de Actividades

Conjuntamente con esta entrega del Boletín se ha distribuido entre los socios un ejemplar del Libro de resúmenes de conferencias, ponencias y paneles impartidas y/o presentadas en el IX Congreso Ibérico de Entomología. Hemos pensado que podría ser de interés para los socios disponer de esta obra (aunque no hayan asistido).

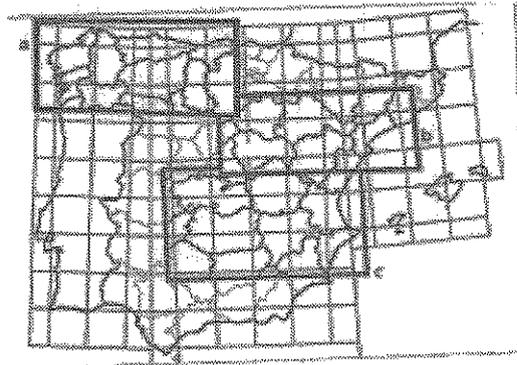


<http://entomologia.rediris.es>

La Comunidad Virtual de Entomología sigue creciendo. En los últimos meses se han incorporado diversos recursos y páginas relacionadas con la SEA. Por un lado, se ha abierto una página dedicada al volumen sobre Evolución y Filogenia en el que constan los resúmenes y abstract de todos los artículos, así como el texto íntegro de siete artículos (dos de introducción y uno por sección). PRIBES se ha incorporado con página propia, como proyecto. Y por supuesto, el Grupo Ibérico de Aracnología (GIA) que incluye el Catálogo Ibérico de Arañas, todo un hito. Actualmente se encuentra en preparación un Directorio de entomólogos que será consultable en unos días y una biblioteca de enlaces clasificados por orden taxonómico que prepara Juan José De Haro. Por nuestra parte pretendemos 'subir' a la red el contenido de los *Catalogus* publicados para conformar una amplia base de datos sobre la entomofauna aragonesa. Y esto, es sólo el principio...

Ayuda

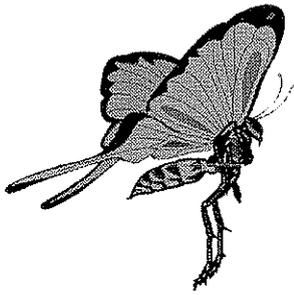
Necesitamos ayuda. Por un lado, nos hacen falta colaboradores para ir pasando los números iniciales del *Catalogus* a una base de datos en Accses. Por otro, nos vendría bien ir disponiendo de ilustraciones de carácter entomológico.



Información entomológica

Hay que ver lo organizados que están algunos de nuestros colegas europeos. Hansen, Pedersen & Prizl (1999.-Fund af biller i Danmark, 1998 (Coleoptera). *Ent. Meddr.*, 67: 71-102) acaban de actualizar la lista de coleópteros de Dinamarca que asciende a 3.716 especies.

Por su parte, en lo que se refiere a Lepidoptera, García-Barros y Munguira (1999.-Faunística de mariposas diurnas en España peninsular. Áreas poco estudiadas: una evaluación en el umbral del Siglo XXI (Lepidoptera: Papilionoidea & Hesperioidea). *SHILAP Revta. lepid.*, 27 (106): 189-202) y García Pereira, García-Barros y Munguira (1999.-Evaluación del conocimiento de la fauna de mariposas de Portugal continental (Lepidoptera: Papilionoidea, Hesperioidea). *SHILAP Revta. lepid.*, 27: 225-231) analizan los datos disponibles relativos a 90 especies de mariposas en España y la evolución del conocimiento de esas mismos grupos en Portugal. Para España, y a pesar de tratarse del grupo de artrópodos más y mejor conocido, se detectan una serie de zonas y provincias relativamente poco estudiadas: Noroeste de la península Ibérica, bajo Valle del Ebro y partes del Sistema Ibérico y La Mancha y Norte de Andalucía. Respecto a Portugal, la información faunística del país cubre solamente el 20,8% de las cuadrículas UTM de 10 x 10 km y está especialmente concentrada en la zona norte del país, llamando la atención el hecho de que algunas áreas protegidas carecen de datos.



Fraudes

La leyenda dice que algunos estudiantes de Linneo ponían a prueba a su maestro presentándole de vez en cuando plantas artificiales, montadas a base de elementos de varias especies diferentes. Los biógrafos afirman que Linneo siempre terminaba por descubrir el engaño. Algo parecido ha ocurrido recientemente con un *Aphodius*. Patrice Bordat (1999. *Aphodius (Bodilus) arvernicus* Hoffmann, 1928, espèce fabuleuse de la Faune de France (Coleoptera, Aphodiidae). *Bull. Soc. Ent. France*, 104(4): 343-345) ha tenido que sinonizar la especie por partes. Efectivamente, parece que el engendro es un ejemplar compuesto por la cabeza de *A. inmundus*, el cuerpo de *A. rufus* y el edeago de un *Aphodius* del grupo *punctipennis*. Por supuesto, resulta imposible saber si se trata de una fea maniobra de Hoffmann, el descriptor, o de un simple error de juventud. Sea como fuere, el caso es que 'alguien' tuvo que entretenerse en montar el artefacto (se han descubierto restos de cola en la unión de la cabeza y el cuerpo). De hecho, los artefactos, en plural, pues son tres los ejemplares existentes (lógicamente, al margen de ellos, la especie jamás volvió a ser citada en la fauna de Francia, gracias al cielo). Eso descarta el accidente al estilo de una caja que se cae y un bienintencionado bedel que para arreglar el desaguisado pega los bichos rotos cometiendo algún error. No es, de todos modos, el único caso. Arnaud (1982. Liste des types de Phanaeini du Muséum national d'Histoire naturelle de Paris (Coleoptera, Scarabaeidae). *Revue française d'Entomologie* (N.S.), 4(3): 113-118) descubrió un caso similar en otro escarabeido: *Coprophanaeus costatus* Olsouffieff. Y S. J. Gould tiene un ensayo dedicado a las pesquisas que realizó en torno a la asombrosa diversidad de especies de moluscos en una determinada costa americana: resultó que el descriptor se dedicaba a vender raros ejemplares. Conste que yo no he mencionado ni a *Carabus* ni a otros grupos...

Bimenoptera: Un nuevo Orden de Insectos



Ciudad, 5 - 47 - Granada - 28004 VIZCAYA - Telf. 94 530 99 47 - Fax. 94 562 25 89

Febrero, 2000

Apreciado/a cliente/a:

Hormiga: *(I. formica)* f. "Insecto bimenóptero que abre, bajo tierra y en el tronco de los árboles, galerías donde vive formando colonias obreras. Forme la unidad social mejor organizada del planeta ... porque está armad para conquistar de la tierra arriba; trasladar hasta ..."

Un lujoso folleto de libros para profesionales del derecho de la editorial CISS-PRAXIS, comienza del siguiente modo:

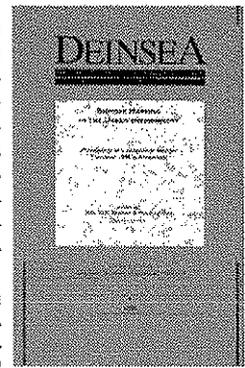
Hormiga: (*I. formica*) f. "Insecto bimenóptero que abre, bajo tierra y en el tronco de los árboles, galerías...

La fiscalidad está lo suficientemente alejada de la entomología (salvo quizá en cuanto a la tributación de actividades agrícolas y ganaderas) como para disculpar la comisión de errores. Pero claro, inventar todo un orden resulta excesivo. Especialmente porque 'himenóptera' está en el diccionario de la lengua española y no 'bimenóptero', lo que, me temo, demuestra simple ignorancia. Además, resulta curioso: el autor ha intentado dar la apariencia de descripción científica (p.e., le 'sonaba' que el nombre científico está compuesto de dos palabras y que se escriben en cursiva...).

Ecología urbana

El último número de la revista *Deinsea* (Annual of The Natural History Museum Rotterdam, vol. 5, 1999) está dedicado a

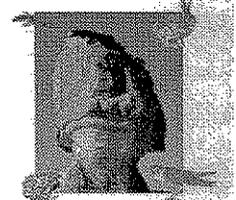
recoger las ponencias presentadas en el Simposium celebrado en Rotterdam el 9 de octubre de 1998 bajo el sugerente título de *Biotope Mapping in the Urban Environment*. En total se incluyen siete trabajos sobre diferentes aspectos relacionados con la 'naturaleza urbana' y sus problemas de cartografiado, seguimiento, estudio y conservación. El tema -como tantos otros- es muy interesante, en mi opinión, pues probablemente una ciudad sea uno de los ecosistemas más complejos de cuantos existen y, al tiempo, constituye todo un reto y una oportunidad para ecólogos y biogeógrafos. El ecosistema urbano es sin duda el más reciente de cuantos existen sobre el planeta. Tanto que ni siquiera ha generado 'especies propias'. Todas son colonizadoras o invasoras (insisto, de momento) y ello constituye una oportunidad extraordinaria para estudiar los modos y formas en que los organismos se adaptan a nuevos hábitats y los colonizan.



Historia Natural de Los Monegros

Se trata de un libro-resumen de 80 pp. del volumen *Ecología de Los Monegros* de César Pedrocchi-Renault (ver *Bol.SEA* n° 23: 23-24, 1998) que fue distribuido con la documentación del IX CIE gracias al Instituto de Estudios de Los Monegros. Actualmente disponemos de un pequeño lote de ejemplares. Cualquier interesado en recibir un ejemplar sólo tiene que solicitarlo por correo. Y como dicen los anuncios: oferta válida hasta que se agoten las existencias.

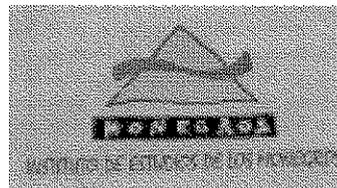
HISTORIA NATURAL DE LOS MONEGROS



CÉSAR PEDROCCHI-RENAULT

Instituto de Estudios de Los Monegros

Se trata de una Asociación sin ánimo de lucro constituida hace unos meses gracias a la iniciativa de la Mancomunidad de Monegros y diversas personas. Su director es el biólogo César Pedrocchi-Renault. Los intereses del Instituto van más allá del estudio de la biocenosis pero los incluyen de forma destacada. Los interesados en asociarse (es gratuito) pueden dirigirse a I.E.M. c/ Ramón y Cajal, 7; 22260 Grañén, Huesca. Tef. 974 391 276. Fax. 974 391 079 o monegros@jet.es



Se trata de una publicación cuatrimestral del Centro Iberoamericano de la Biodiversidad distribuido de forma gratuita surgida como proyección del Centro creado entre la Universidad de Alicante y el Instituto de Ecología de Xalapa (México). La revista presenta una doble vertiente investigadora y divulgativa en torno a los tópicos relacionados con la biodiversidad. De momento se han publicado los tres primeros números. Cada uno de ellos consta de 3/4 artículos extensos, notas, reseñas y otras informaciones. La revista puede solicitarse a: CIBIO, Universidad de Alicante. Apartado de correos 99. 03080 Alicante. Fax: 965903815. E-mail: cibio@carn.ua.es

Cuadernos de Biodiversidad

Se trata de una publicación cuatrimestral del Centro Iberoamericano de la Biodiversidad distribuido de forma gratuita surgida como proyección del Centro creado entre la Universidad de Alicante y el Instituto de Ecología de Xalapa (México). La revista presenta una doble vertiente investigadora y divulgativa en torno a los tópicos relacionados con la biodiversidad. De momento se han publicado los tres primeros números. Cada uno de ellos consta de 3/4 artículos extensos, notas, reseñas y otras informaciones. La revista puede solicitarse a: CIBIO, Universidad de Alicante. Apartado de correos 99. 03080 Alicante. Fax: 965903815. E-mail: cibio@carn.ua.es

