

## APUNTES PARA UNA "FAUNA ENTOMOLÓGICA DE EXTREMADURA": COLEOPTERA SCARABAEOIDEA (NOTA I)

Diego Rodríguez Arias (^) & José Ignacio López-Colón<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Plaza de Madrid 2, E-28529 Rivas-Vaciamadrid (Madrid). ESPAÑA.

**Resumen:** Se presenta la primera parte de la revisión crítica de los coleópteros Scarabaeoidea, Familia Scarabaeidae de la Comunidad Autónoma de Extremadura (España).

**Palabras clave:** Scarabaeidae, Extremadura, España.

**Contributions to an entomological catalogue of Extremadura: Coleoptera Scarabaeoidea (Note I)**

**Abstract:** The paper is the first of a series devoted to the Coleoptera Scarabaeoidea of the Extremadura administrative region (Spain). This first note deals with the Scarabaeidae.

**Key words:** Scarabaeidae, Extremadura, Spain.

### Introducción

Uno de los proyectos que se vieron truncados tras el inesperado fallecimiento del entomólogo extremeño Diego Rodríguez Arias (Trujillo, Cáceres, 18-V-1953–Reus, Tarragona, 5-XI-1997) (ver *Boletín de la S.E.A.* número 23) (LÓPEZ-COLÓN, 1999) fue el de ir realizando un *Catálogo de la Fauna Entomológica de Extremadura*, con datos modernos, que sirviese como base para ir actualizándolo en años venideros.

Para ello, Diego estaba trabajando intensamente e incluso había preparado un boceto inicial con el cual poder empezar a confeccionar dicha publicación. Por motivos diversos y, entre otras cosas, la envergadura de tal propósito, no se pudo sacar adelante tras su fallecimiento. Es nuestra intención empezar de nuevo, con esta nota, a preparar una “futura” revisión de la fauna de coleópteros de Extremadura (Fig. 1-15).

### Coleoptera Scarabaeoidea

#### FAMILIA SCARABAEIDAE

#### Subfamilia Melolonthinae

#### Tribu Sericini

#### *Hymenochelus* Reitter, 1890

(*Wien. Ent. Zeit.*, 9: 263)

#### *Hymenochelus distinctus* (Uhagón, 1879)

Fig 1-2

*Hymenoplia distincta* (*Anls. Soc. espñ. Hist. Nat.*, 8: 203)

= *Hymenochelus distinctus* (Uhagón) var. *barrosi* Báguena, 1955 (*Eos*, 31, 3/4: 282)

NOTA. La especie-tipo del género *Hymenochelus* Reitter, 1890 es *Hymenoplia distincta* Uhagón, 1879, por monotypia.

DESCRIPCIÓN. *Hymenochelus distinctus* es un sericino de pequeño tamaño (longitud: 4,5 a 5,5 mm), y coloración castaño rojiza uniforme, con una manifiesta particularidad respecto a otros géneros próximos: es áptero. De clípeo trapezoidal, fuertemente trilobulado; antenas de 9 artejos (la maza de tres); base del pronoto rebordeada; élitros con pilosidad fina y corta, echada; mesocoxas contiguas; protibias tridentadas y uñas poco recurvadas, provistas de membrana en el margen inferior y, en los machos, con el lóbulo inferior de las uñas internas anteriores muy dilatado. Parámetros muy cortos, simétricos.

DISTRIBUCIÓN. Endemismo del oeste ibérico. Citado de España: Badajoz, y Portugal: Baixo Alemtejo, Alto Alemtejo y Ribatejo (FUENTE, 1926; CORRÉA DE BARROS, 1932; SEABRA, 1943; LADEIRO, 1950; BÁGUENA, 1967; BARAUD, 1992; LÓPEZ-COLÓN, 1998 y 2001).

DISTRIBUCIÓN EN EXTREMADURA: Badajoz: Badajoz (Sanz y Serafín de Uhagón y Vedia leg.) (FUENTE, 1926; BÁGUENA, 1967; BARAUD, 1977); Ribera de Bótoa (Badajoz) (BÁGUENA, 1967; LÓPEZ-COLÓN, 1998); Malpica (UHAGÓN, 1879; BÁGUENA, 1967); Alconchel (LÓPEZ-COLÓN, 1998).

BIOLOGÍA. Prácticamente desconocida. De vida hipógea, posiblemente de larvas radícolas (aunque se ha sugerido también como mirmecófila); los adultos –que son ápteros– aparecen a veces atrapados en telas de araña bajo las piedras.

CONSERVACIÓN. Ha sido incluida en el *Catálogo Regional de Especies Amenazadas de Extremadura* [Decreto 37/2001, de 6 de marzo, por el que se regula dicho catálogo, según D.O.E. (Diario Oficial de Extremadura), número 30, de 13 de marzo de 2001], en la categoría “D”, que incluye las especies especies catalogadas en la categoría “de interés especial” (página 2360).

#### *Euserica* Reitter, 1896

(*Wien. Ent. Zeit.*, 15: 180)

#### *Euserica lucipeta* Baraud, 1965

*Euserica lucipeta* (*Ann. Soc. Ent. Fr.*, (N.S.), 1: 71)

DESCRIPCIÓN. Con el aspecto característico del género. Especie de 7-9 mm de longitud, coloración castaña oscura a negruzca, rara vez rojiza. La especie se caracteriza por la forma de los parámetros y tener, dentro del grupo de especies con los protarsos normalmente alargados, el borde posterior del mesosternón recto o ligeramente convexo. Antenas de 9 artejos (la maza de tres); base del pronoto no rebordeada; protibias bidentadas.

DISTRIBUCIÓN. Endemismo ibérico, conocido del centro y oeste de la península, en Portugal y España (BARAUD, 1992).

DISTRIBUCIÓN EN EXTREMADURA: Cáceres: Aldeanueva de la Vera y Jarandilla (BENÍTEZ-DONOSO & GARCÍA-PARRÓN,

1984); Cáceres (BÁGUENA, 1967, como *Euserica mutata* (Gyllenhal, 1817)). Nuevos datos referidos a dos ejemplares de Casar de Palomero, 19.VII.1980, Fermín Martín-Piera leg. (col. Museo Nacional de Ciencias Naturales, Madrid) [atraídos por las luces durante la noche]. Badajoz: Badajoz (BARAUD, 1992; UHAGÓN, 1879, como *Euserica mutata* (Gyllenhal, 1817)).

BIOLOGÍA. Poco conocida. Los adultos vuelan durante la primera mitad del verano y son frecuentemente atraídos por las luces durante la noche.

#### Tribu Melolonthini

##### *Rhizotrogus* Berthold, 1827

(In Latreille, *Nat. Famil. Thier.*: 362. Col.; Vernac. 1825)

##### *Rhizotrogus alicantinus* Dieck, 1870

Fig. 4-7

*Rhizotrogus alicantinus* (In: Heyden, *Ent. Reise Spanien*: 118)

NOTA. En el esquema taxonómico propuesto por COCA-ABIA & MARTÍN-PIERA (1998), *Rhizotrogus alicantinus* Dieck, 1870 es una de las especies de "filogenia no definida" del grupo de *Rhizotrogus aestivus* (Olivier, 1789).

DESCRIPCIÓN. *Rhizotrogus alicantinus* Dieck, 1870 es un *Rhizotrogus* de aspecto poco usual: muy pequeño (8 mm de longitud) y color castaño rojizo oscuro uniforme (algo más oscuro en cabeza y pronoto). El punteado del escudete y élitros es similar al del disco del pronoto y este último tiene un micropunteado neto entre los gruesos puntos.

De cabeza estrecha y clipeo poco cóncavo, casi plano, no sinuado por delante y con los lados casi rectos por detrás; punteado fuerte y poco denso, sin sedas; frente con sedas no muy largas, erguidas, punteado más fuerte y apretado. Maza antenal del macho algo menor que el funículo y el escapo reunidos. Pronoto con la máxima anchura en el medio, con la parte posterior de los lados nada cóncava, anchamente denticulada, y los ángulos posteriores muy redondeados; disco glabro y márgenes anterior y posterior sin sedas levantadas (con seditas pequeñas, más o menos dirigidas en el mismo plano del cuerpo); punteado denso y fuerte, pero bien separado, y con un micropunteado evidente entre los gruesos puntos. Punteado de escudete y élitros similar al del pronoto, acaso algo menos denso; sin sedas o con algunas poco visibles hacia los lados y el ápice. Pigidio con punteado simple y sedas muy cortas y tumbadas, apenas visibles.

DISTRIBUCIÓN. Considerado hasta ahora como un taxón endémico de Alicante. Nuestro colega D. Juan Jesús de la Rosa Maldonado, de Griñón (Madrid), nos comunicó dos ejemplares –machos– procedentes de la Sierra de Bienvenida, situada en el término municipal de Bienvenida (Badajoz), recolectados el 2 de abril de 1999, que estudiamos hace dos años pensando que incluso pudiese tratarse de una especie nueva. Al final, el malogrado Dr. Fermín Martín Piera, a quien consultamos el dilema, a la vez que se depositaba uno de los ejemplares en las colecciones del Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid (el otro se conserva en la colección De la Rosa), nos comentó que se trataba sin duda de *Rhizotrogus alicantinus* Dieck, 1870, ya que el carácter de poseer dientecitos espiniformes en la arista infero-interna de las tibias posteriores, que es discriminatorio genérico, había sido malinterpretado por Luis Báguena y Jacques Baraud (COCA-ABIA & MARTÍN-PIERA, 1998 y ver bibliografía de aquéllos) y la genitalia masculina es, en todo caso, característica (parámetros muy alargados y relativamente delgados) (ver ilustraciones), a pesar de que el punteado de cabeza, pronoto y élitros de los ejemplares extremeños es diferente, que se debe interpretar –según Martín-Piera– dentro del propio margen de variabilidad específica de *Rhizotrogus alicantinus*.

DISTRIBUCIÓN EN EXTREMADURA: Badajoz: Sierra de Bienvenida, Bienvenida (partido judicial de Zafra).

BIOLOGÍA. Los *Rhizotrogus* tienen larvas radicolos que con frecuencia aprovechan las raíces de gramíneas, siendo habitualmente polífagas. Los adultos, crepusculares y nocturnos, son atraídos por las luces durante la noche. En estado de imago tan sólo viven unas semanas, las necesarias para reproducirse y ovipositar (salvo las especies cuyos adultos recién transformados pasan unos meses enterrados hasta que emergen en la época propicia, que es cuando viven activamente las pocas semanas indicadas).

#### Tribu Pachydemini

##### *Elaphocera* Gené, 1836

(*Ins. Sardin.*, 1: 28)

##### *Elaphocera cacerensis* (López-Colón y Rodríguez Arias, 1986)

*Elaphocerida cacerensis* (*Nouv. Revue Ent. (N.S.)*, 3 (1): 99)

NOTA. Especie descrita en 1986 (Fig. 8-9). Se trata de un taxón que apareció muy lejos de los territorios conocidos hasta entonces para un género cuyo área de distribución peninsular estaba comprendida por el Algarve portugués, parte de Andalucía, sur de Albacete, Murcia, Alicante y centro-sur valenciano (RAMBUR, 1843; REITTER, 1902; ESCALERA, 1923; BÁGUENA, 1967; BARAUD, 1992; SANMARTÍN *et al.*, 1998; TAUZIN, 2001).

DISCUSIÓN. SANMARTÍN BASTIDA (1998 y 1999) ha considerado a este taxón sinonimia de *Elaphocera granatensis* Rambur, 1843, a nuestro juicio de manera errónea. En efecto, en una tesis de conjunto, Isabel Sanmartín ha abordado el estudio de la taxonomía específica de los dos géneros ibéricos: *Elaphocera* y *Ceramida*. En ella, advierte que se trata de dos géneros que se caracterizan por su gran dificultad taxonómica, como ya fueron así considerados por los autores que los han tratado últimamente (Jacques Baraud, Tristao Branco, Arthur Serrano y Pedro Mendoça, José Manuel Blanco Villero, José Ignacio López-Colón, José Sáez Bolaño, José Luis Ruiz y José Miguel Ávila Sánchez-Jofré; ver bibliografía); géneros donde "las especies son muy parecidas en su morfología, por lo que es difícil encontrar rasgos diagnósticos de valor taxonómico" (SANMARTÍN BASTIDA, 1999). A pesar de la advertencia previa, en el mentado volumen se establecen nada menos que 25 nuevas sinonimias (lo cual supone el reconocimiento de 19 especies válidas en toda la cuenca mediterránea, de las que aproximadamente el 50% son ibéricas).

Como quiera que existen numerosos casos en los que estamos en claro desacuerdo con los resultados expuestos por SANMARTÍN BASTIDA (1999), ya que con tales sinonimizaciones unifica especies que son claramente distintas (a nuestro entender, el trabajo ha pecado de excesivo reduccionismo, muchas veces apoyado en argumentos tan subjetivos como los que pretende combatir), vamos a exponer algunas observaciones críticas, sin perjuicio de considerar otras opiniones y fundamentos. No obstante, dada la propia complejidad del grupo, admitimos que se necesitarán nuevos estudios para abordar una nueva revisión del grupo, lo que obviamente está ahora fuera de lugar y de nuestras posibilidades.

Por ejemplo, basándose en un análisis individual de las discrepancias utilizadas como disyuntivos específicos, se ha tejido una madeja argumentativa que ha situado en la misma categoría específica de *Elaphocera granatensis* Rambur, 1843 a las siguientes especies: *Elaphocera segurensis* Escalera, 1923, *Elaphocera ampla* Báguena, 1955, *Elaphocera cacerensis* (López-Colón y Rodríguez Arias, 1986), *Elaphocera ochsi* Baraud, 1987, *Elaphocera alonsoi* López-Colón, 1992, *Elaphocera nupcialis* Ruiz & Ávila, 1995 y *Elaphocera perezlopezi* Ruiz, 1996.

SANMARTÍN BASTIDA (1998 y 1999) deja en el mismo taxa *Elaphocera alonsoi* López-Colón, 1992 (nominación de reemplazo de *Elaphocera angusta* Kraatz, 1882, que había sido malinterpretada) <sup>(1)</sup>, exclusiva de la Comunidad Valen-

ciana, y la propia *Elaphocera cacerensis* (López-Colón y Rodríguez Arias, 1986), que, estamos convencidos (ver los criterios de los distintos autores citados), son bien distintas entre sí. Indica que ha estudiado ejemplares de Plasencia de *E. cacerensis* que no se pueden separar de *E. alonsoi* (?) porque los caracteres diagnósticos no son válidos a pesar del "extraño aislamiento geográfico" y también toma la decisión de pasarla a sinonimia porque según indica "el examen de la genitalia apoya también la identidad *E. cacerensis* y *E. alonsoi*" (¿?). En cambio, SANMARTÍN BASTIDA (1998) describe una nueva especie del género: *Elaphocera diana*, sin haber podido estudiar la genitalia (?), indicando, no obstante: "sin embargo, sería necesario estudiar la genitalia de esta especie para comprobar si existen diferencias a este nivel..." (??), a pesar de que en los planteamientos de la Tesis considera básica la estructura de la armadura genital (ver SANMARTÍN BASTIDA, 1999, pág. 2).

Sucede lo mismo con *Elaphocera nupcialis* Ruiz & Ávila, 1995 y *Elaphocera perezlopezi* Ruiz, 1996, que, siendo dos especies bien diferenciadas, se sinonimizan también allí.

Por otra parte, en la citada tesis no se discute en base a esos mismos criterios *Elaphocera ferreri* (López-Colón y Plaza Lama, 1989) (fig. 13-14), una especie descrita sobre un ejemplar único (macho) con una armadura genital masculina inconfundible y morfológicamente diferente a todas las demás especies del género, como así se hacía constar en la descripción original. Esta especie, que I. Sanmartín Bastida sinonimiza con *Elaphocera carteiensis* Rambur, 1843 (una "especie polimórfica", según indica) a pesar de reconocer sus "rasgos especiales" y escribir: "los parámetros son muy cortos en relación a la falobase (F/P=2,11) y los procesos laterales no son redondeados sino en forma de flecha y más prominentes que en el resto de los ejemplares de *E. carteiensis*; y el saco secundario del endofalo está poco desarrollado" (SANMARTÍN BASTIDA, 1998) prosigue: "sin embargo, estos caracteres no son suficientes para separar ambos taxones" y lo justifica a continuación: "es probable que se deba a simples variaciones individuales" (¿es probable? ¿unas variaciones enormes del uniforme patrón de los edeagos de *Elaphocera*: tan uniforme que no se han podido encontrar caracteres inequívocos y, posiblemente, esa ha sido una de las causas del gran problema que plantea el género?). Quizás una metodología cladista "impecable" utilizando programas informáticos (en este caso Henning86 versión 1.5 y Paup versión 3.1) necesite "algo más" que unos rígidos programas informáticos. No hay que olvidar que uno de los puntos débiles de la filosofía cladista es, todavía, la correcta elección de los caracteres de valor taxonómico, según los cuales hemos visto sorprendentemente discrepantes en trabajos publicados sobre los mismos grupos (p. ej., sin ir más lejos, en la misma de los Scarabaeoidea como grupo; véase MARTÍN-PIERA & LÓPEZ-COLÓN, 2000) (y quizás vaya "apretando" demasiado el desarrollo de técnicas de análisis genético). Tampoco se menciona en la indicada decisión de I. Sanmartín que la métrica y morfología de la cabeza de *E. ferreri* es bien distinta de la especie con la que lo sinonimiza: un detalle, el contorno clipeal en *E. ferreri* es circular, sin hendiduras de ningún tipo, lo que, según Sanmartín, no tiene valor diagnóstico, pero luego utiliza sin reparo en todas las descripciones y en sus claves dicotómicas (?) y, concretamente, en *E. carteiensis*, indica: "con una sinuación en el borde anterior poco profunda, en "V" ancha o muy ancha" (ver imagen número 13, que, si no es excesivamente buena, es precisa en ese aspecto). Surge inmediatamente la pregunta: ¿si aparecen más ejemplares de esta inequívoca especie habrá que reconsiderar ese criterio adoptado en la tesis? ¿no será más propio admitir que, dada la complejidad del grupo (en la que parecen estar de acuerdo todos autores), no se ha conseguido encontrar caracteres válidos para abordarlo correctamente? ¿habrá que esperar a

los análisis genéticos para poder adoptar soluciones válidas para ciertos taxa en vez de empeñarse en una nueva filogenia tan "forzada"? (mientras tanto, no parece muy adecuado sintetizar numerosas especies admitidas por los especialistas en una sola "polimórfica" como se ha hecho en varios casos).

A nuestro entender, es evidente que no se han podido discriminar de forma satisfactoria los diversos taxa del género, mientras que se ha adoptado una solución drástica (¡25 nuevas sinonimias!), muy arriesgada: sin duda serán correctas muchas de ellas; sin duda son erróneas otras.

Como indicamos antes, no es momento ni lugar de abordarlas, ya que, entre otras cosas, será una labor ingente, pero hay que ir desconsiderando bastantes de las conclusiones de la tesis en cuanto a las nuevas sinonimias se refiere.

**DESCRIPCIÓN.** Especie pequeña (11,5 mm de longitud) y coloración oscura: enteramente castaño-negruzca o con los élitros y esternitos algo más claros. Clípeo largo y cóncavo, escotado por delante; punteado de los élitros irregular y denso, fuerte y neto.

**DISTRIBUCIÓN.** Endemismo extremeño, conocido exclusivamente de la provincia de Cáceres, en zonas del valle del Tajo. Descrito de los alrededores de Navalморal de la Mata (Cáceres), donde fue hallado en el paraje conocido como "Dehesa de Arriba", localizado a unos dos kilómetros al suroeste del núcleo urbano de Navalморal. El lugar fue totalmente arrasado en 1993 por las obras de ampliación de la autovía nacional V (A-5) al ejecutar la propia circunvalación de la autovía y un enlace de acceso de una carretera comarcal. Se ha citado recientemente de Plasencia (SANMARTÍN BASTIDA, 1998).

**BIOLOGÍA.** Género de biología poco conocida. De larvas radicícolas, bastante polífagas. Los machos adultos vuelan en busca de las hembras -que permanecen semienterradas o entre la vegetación del suelo- para emparejarse, actividad que suelen hacer justo en un momento de lluvia (se piensa que para favorecer la detección de aquéllas por medio de feromonas, pero este comportamiento también podría estar relacionado con el objetivo de evitar la predación por parte de pájaros u otros enemigos potenciales, ya que los efectivos de este género suelen ser escasos). Los adultos solamente viven unas semanas, las necesarias para completar el proceso reproductor.

**CONSERVACIÓN.** Ha sido incluida en el *Catálogo Regional de Especies Amenazadas de Extremadura* [Decreto 37/2001, de 6 de marzo, por el que se regula dicho catálogo, según D.O.E. (Diario Oficial de Extremadura), número 30, de 13 de marzo de 2001], en la categoría "C", que incluye las especies catalogadas en la categoría "vulnerable" (página 2358).

#### ***Ceramida Baraud, 1987***

(*Annl. Soc. Ent. Fr. (N.S.)*, 23: 126)

#### ***Ceramida luisae*, (López-Colón y Rodríguez Arias, 1990)**

*Ceramida luisae* (*L'Entomologiste*, 46 (6): 291)

NOTA. También esta especie (Fig. 10) descubierta por los hermanos Rodríguez Arias, Diego y Carlos, apareció bien alejada del ámbito de distribución conocido hasta entonces para su género, que no era otro que el centro-sur de Portugal y Andalucía, preferentemente en la franja litoral, y quedó en aquella ocasión meritoriamente ampliado.

**DISCUSIÓN.** Sucede lo mismo que para *Elaphocera* con las consideraciones sobre el género *Ceramida* y la tesis de SANMARTÍN BASTIDA (1998), quizás atenuado porque en este caso el número de especies -aunque no la complejidad- es menor, sobrecargando las dudas en el caso particular de *Ceramida bedeai* (Erichson, 1840), al cual asigna, como "morfortipos", numerosas especies: *Ceramida adusta* (Kraatz, 1882), *Ceramida cobosi* (Báguena, 1955), *Ceramida branconi* (Baraud, 1975), *Ceramida dinizi* (Branco, 1981), *Ceramida*

*moelleri* (Flach, 1906), *Ceramida malaccensis* (Rambur, 1843) y *Ceramida mauritanica* (Rambur, 1843) (esta última no ibérica, sino mogrebí) (2), aunque en SANMARTÍN BASTIDA (1999), no se atreve ya a tanto y las mantiene con una indicación de que “esas especies presentan individuos con mosaicismo de caracteres y morfotipos “intermedios” en los que los rasgos diagnósticos no son concluyentes... Aquí habría que volver a añadir: ¿qué rasgos diagnósticos? ¿los verificados en esa tesis?. ¿Invalida eso las especies perfiladas a falta de otro tipo de estudios más adecuados para estos casos tan complejos (genéticos, por ejemplo, cuando se hagan)?. ¿Por qué en unos casos con menos fundamento se toma una determinación más concluyente (véase *Elaphocera*)?”

Llama la atención no ver mencionada *Ceramida luisae* en la lista de especies revisadas (SANMARTÍN BASTIDA, 1999, páginas 3 y 4) (que, evidentemente, sí se estudió, aunque se pasa a sinonimia de *Ceramida baraudi* (Branco, 1981), especie portuguesa, en base a una inclusión en el “ámbito intraespecífico” a que en el estudio se llega para la especie descrita por el autor portugués (se supone un olvido anecdótico, sin mayor relevancia). Un trabajo paralelo expone esos resultados en inglés (SANMARTÍN & MARTÍN-PIERA, 1999).

En la descripción original y en LÓPEZ-COLÓN (1993b) se expusieron los caracteres diagnósticos del endemismo extremeño y su diferenciación con la especie portuguesa, entre los que se consideraban de manera relevante las dimensiones del edeago y la morfología del pronoto. El estudio de las hembras, ápteras en el género *Ceramida*, que no ha sido abordado hasta ahora (tampoco en la tesis de Sanmartín), aportará sin duda nuevos puntos de vista para el estudio de este complejo grupo.

**DESCRIPCIÓN.** Especie relativamente grande (11,5-14 mm de longitud) y coloración bicolor: cabeza y pronoto oscuros, negro o castaño, con los élitros rojo ladrillo o castaño rojizo y las patas y antenas ocre, como la parte inferior del cuerpo. Pilosidad rojiza. Frente glabra; pronoto transverso, con la máxima anchura situada un poco por delante del medio, de lados poco redondeados, casi subparalelos. Parámetros relativamente cortos en relación con la longitud completa del edeago.

**DISTRIBUCIÓN.** Otro notable endemismo extremeño, tan sólo conocido de Trujillo, donde, en septiembre de 1989, lo descubría Carlos Rodríguez Arias –hermano de Diego- en las riberas del río Magasca.

**BIOLOGÍA.** Como el anterior, es un género de biología desconocida, hipógea. Las larvas son radícolas, habitualmente polífagas. Los machos adultos vuelan en busca de las hembras –que permanecen semienterradas, a veces solamente asomando el extremo del pigidio- para efectuar la cópula (LÓPEZ-COLÓN, 1993e) (Fig. 15). Como en el caso de las *Elaphocera*, suelen aprovechar momentos en los que sucede alguna tormenta. Viven exclusivamente las semanas precisas para reproducirse.

**CONSERVACIÓN.** Ha sido incluida en el *Catálogo Regional de Especies Amenazadas de Extremadura* [Decreto 37/2001, de 6 de marzo, por el que se regula dicho catálogo, según D.O.E. (Diario Oficial de Extremadura), número 30, de 13 de marzo de 2001], en la categoría “C”, que incluye las especies catalogadas en la categoría “vulnerable” (página 2358).

### Tribu Hopliini

#### *Hoplia* Illiger, 1803

(*Mag. Ins.*, 2: 226)

#### *Hoplia (Hoplia) korbi* Petrovitz, 1958

*Hoplia (Hoplia) korbi* (*Ent. Arb. Mus. Frey*, 9: 160)

= *Hoplia bioscae* Galante, 1977 (*Bol. Asoc. esp. Ent.*, 1: 129)

**DESCRIPCIÓN.** Se trata de una *Hoplia* con aspecto característi-

co: de tamaño medio (longitud: 9-12 mm) y coloración verde pálida debido a que ese es el color de las escamas que cubren el tegumento negruzco. Esta especie se caracteriza porque el intervalo que hay entre los dos dientes terminales de las protibias (que son tridentadas) forma un ángulo agudo. El diente medio de esas mismas tibias es perpendicular al eje y está separado del diente terminal. Las uñas de los metatarsos no están hendidas. Antenas de 9 artejos (la maza de tres).

**DISTRIBUCIÓN.** Endemismo ibérico descrito de “Chiclana” (Andalucía), localidad que no se ha podido ubicar, ya que existen sendos municipios con ese nombre en las provincias de Jaén -Chiclana de Segura- y Cádiz -Chiclana de la Frontera-. Tan sólo conocido de las provincias de Salamanca, Cáceres, Ávila y Toledo (MICÓ BALAGUER, 2001).

**DISTRIBUCIÓN EN EXTREMADURA:** Cáceres: *Citado de* Descargamaria, Hervás, Hoyos, Jerte y Pantano Rosarito (MICÓ BALAGUER, 2001). Poseemos un nuevo dato referido a un ejemplar (macho) de Pinofranqueado, 15.VI. 1982 (col. Diego Rodríguez Arias).

**BIOLOGÍA.** Especie de imagos florícolas, muy polífaga, y fenología primavera-estival. No se conoce la larva.

#### *Hoplia (Hoplia) chlorophana* Erichson, 1848

Fig. 3

*Hoplia chlorophana* (*Naturg. Ins. Deutsch.*, 1, 3: 710)

= *Hoplia aulica* Illiger, 1803 (*Mag. Insektenkd.*, 2: 228), no Linnaeus, 1767 (*Syst. Nat.*, ed. 12, 1: 555)

= *Hoplia sulfuricolor* Reitter, 1903 (*Verh. Naturforsch. Ver. Brünn*, 51: 116)

= *Hoplia freyi* Baraud, 1967 (*Graellsia*, 23: 59)

**DESCRIPCIÓN.** Se trata de otra *Hoplia* de aspecto característico y, por su coloración, similar a la anterior. De tamaño medio (longitud: 7,5-12 mm) y coloración verde, verde-azulada o amarillenta debido a las escamas que cubren el tegumento. Se distingue porque el intervalo entre los dientes terminales de las protibias forma un ángulo redondeado. El pronoto está enteramente recubierto de escamas y el diente basal externo de las mencionadas protibias está situado antes de la mitad de las mismas. Como en la especie anterior, las uñas de los metatarsos no están hendidas y las antenas tienen nueve artejos.

### Página siguiente

**Fig. 1 y 2.** Detalle de la cabeza (1) y *habitus*, en vista lateral (2) de *Hymenochelus distinctus* (Uhagón, 1879) (macho) (Alconchel, Badajoz) (col. Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid).

**Fig. 3.** *Habitus* de *Hoplia (Hoplia) chlorophana* Erichson, 1803 (macho). **Fig. 4, 5, 6 y 7.** *Habitus* (5), detalle del punteado de pronoto, escudete y región elitral periescutellar (4) y parámetros, en vista lateral (6) y dorsal (7), de *Rhizotrogus alicantinus* Dieck, 1870 (macho) (Bienvenida, Badajoz) (col. Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid). **Fig. 8 y 9.** *Habitus* (9) y detalle del clipeo y antenas (8) del *paratypus* de *Elaphocera cacerensis* (López-Colón y Rodríguez Arias, 1986) (macho) (Navalmoral de la Mata, Cáceres) (col. Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid). **Fig. 10.** *Holotypus* de *Ceramida luisae* (López-Colón y Rodríguez Arias, 1990) (macho) (Trujillo, Cáceres) (col. Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid). **Fig. 11 y 12.** *Habitus* de *Valgus hemipterus* (Linnaeus, 1758): hembra (11) y macho (12). **Fig. 13 y 14.** Detalle del perfil del clipeo, antenas y perfil del pronoto (13) y de los parámetros, en vista dorsal (14), del *holotypus* de *Elaphocera ferreri* (López-Colón y Plaza Lama, 1989) (macho) (San Roque, Cádiz) (col. Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid). **Fig. 15.** Riberas del río Magasca (Trujillo, Cáceres), localidad clásica de *Ceramida luisae* (fotografía tomada el 27-IV-1994).



DISTRIBUCIÓN. Endemismo ibérico bastante extendido en la península, en especial por Andalucía. Escasea en el norte y, en particular, en el noroeste y centro-oeste, la depresión del Ebro y la práctica totalidad de Cataluña (salvo el Pirineo iberdunense), lugares de donde no se ha citado (MICÓ BALAGUER, 2001).

DISTRIBUCIÓN EN EXTREMADURA: Cáceres: Citado de Cáceres: Sierra de Guadalupe, y Badajoz: Sierra del Águila (Monesterio), Mérida y Campillo de Llerena (MICÓ BALAGUER, 2001). Poseemos nuevos datos referidos a varios ejemplares (machos) vistos en Retamosa y Cabañas del Castillo (Sierra de las Villuercas), en las proximidades del primero de los núcleos urbanos indicados y, en ambos casos, en las riberas del río Almonte, en junio de 1989 (J.I. López-Colón leg.; especímenes sin recolectar).

BIOLOGÍA. Especie de imagos florícolas y, como *H. korbi*, muy polífaga, aunque nosotros hemos observado preferencia en Extremadura por las inflorescencias de las cardenchas: dipsacáceas del género *Dipsacus* (*D. fullonum* y *D. comosus*), y umbelíferas como la sebuda (*Angelica sylvestris*) o especies de los géneros *Oenanthe* y *Daucus*. Taxón de fenología primavera-estival.

#### Notas:

<sup>(1)</sup> De la que se describieron dos subespecies: *Elaphocera alonsoi alonsoi* López-Colón, 1992 y *Elaphocera alonsoi semperei* López-Colón, 1992, perfectamente caracterizadas y segregadas geográficamente por la cadena montañosa que divide la plana costera valenciana del litoral alicantino.

<sup>(2)</sup> Lo mismo sucede con *Ceramida isabellae* López-Colón, 1993, descrita sobre un ejemplar único, de Lepe, Huelva, bien diferente de las demás *Ceramida* conocidas, que pasa a sinonimia de *Ceramida moelleri* (Flach, 1906), uno de los morfotipos indicados en la tesis, a pesar de que si apareciesen nuevos ejemplares con las características particulares de la propia "isabellae" habría que reconsiderar la postura y pensar en volver a rehabilitarla (?).

#### Agradecimiento

Gracias a la gentileza y amabilidad las doctoras Isabel Izquierdo y Carolina Martín, Conservadoras de las colecciones de Entomología del Museo Nacional de Ciencias Naturales de Madrid, y de los doctores Miguel Ángel Alonso Zarazaga y Fermín Martín-Piera, que en sus épocas respectivas fueron Jefes del *Departamento de Biodiversidad y Biología Evolutiva (Entomología)*, se pudieron revisar, en su momento, las colecciones del museo. El malogrado Dr. Martín-Piera nos proporcionó además datos propios e inéditos sobre escarabeidos extremeños y proporcionó ayuda definitiva en la cuestión referente al *Rhizotrogus alicantinus* (ver texto).

En la investigación subsecuente, en la obtención de bibliografía, fue fundamental la ayuda prestada por el Dr. Lothar Zerche, *Curator of Coleoptera* del Deutsches Entomologisches Institut (DEI), de Eberswalde (Alemania) y el Dr. Manfred Uhlig, *Curator of Coleoptera* del Museum für Naturkunde der Humboldt-Universität, de Berlín (Alemania), el Prof. Juan de Ferrer Andreu (Algeciras, Cádiz) y el mentado Dr. Miguel Ángel Alonso Zarazaga, quién además ayudó de manera impagable, con la generosidad habitual en él, en cuanta consulta y petición de consejo fue requerido. Por último, agradecer a la Dra. Isabel Sanmartín Bastida por el volumen de su magnífica tesis doctoral.

#### Bibliografía

- BÁGUENA, L. 1954. *Hymenoptera* Eschscholtz de la fauna ibérica. *Eos*, **30** (1-2): 7-46.
- BÁGUENA, L. 1955a. Observaciones sobre las especies ibéricas de *Elaphocera* Gené. *Eos*, **31**(1-2): 123-153.
- BÁGUENA, L. 1955b. *Scarabaeoidea* nuevos o muy interesantes de la fauna ibero-balear y pirenaica. *Eos*, **31** (3-4): 275-295.
- BÁGUENA, L. 1956. Las *Hymenoptera* ibéricas y marroquíes. *Eos*, **32**(1-4): 57-82.
- BÁGUENA, L. 1967. *Scarabaeoidea de la fauna ibero-balear y pirenaica*. Instituto Español de Entomología, C.S.I.C., Madrid, 1955 (publicado en 1967), 567 pp.
- BARAUD, J. 1966. Le genre *Elaphocera* Gené: description de 4 nouvelles espèces d'Espagne. (Col. *Scarabaeidae*). *Eos*, **42** (1-2): 27-39.
- BARAUD, J. 1975. Révision des espèces ibériques du g. *Elaphocera* Gené (Col. *Scarabaeoidea*). Nouvelle Revue d'Entomologie, **5**(1): 57-65.
- BARAUD, J. 1981. Descripción de la hembra de *Elaphocera ardoini* mihi (Col. *Scarabaeoidea*). *Eos*, **57**: 15-16.
- BARAUD, J. 1977. *Coléoptères Scarabaeoidea*. Faune de l'Europe occidentale. Suppl. Nouv. Rev. Ent., **VII** (1), 352 pp.
- BARAUD, J. 1985. *Coléoptères Scarabaeoidea*. Faune du Nord de l'Afrique, du Maroc au Sinaï. Lechevalier Éd., Paris, 656 pp.
- BARAUD, J. 1987. Révision des *Elaphocera* d'Europe (Coléoptères, *Melolonthidae*). Annales de la Société entomologique de France (N.S.), **23**(2): 125-134.
- BARAUD, J. 1992. *Coléoptères Scarabaeoidea d'Europe*. Fédération française des Sociétés de Sciences naturelles et Société linnéenne de Lyon, 856 pp.
- BENÍTEZ-DONOSO, A. & GARCÍA-PARRÓN, M<sup>a</sup> J. 1984. Los *Scarabaeoidea* (Coleoptera) de la Colección del Departamento de Zoología de la Universidad de Oviedo. II.- Familias *Melolonthidae* y *Rutelidae*. *Bol. Cien. Nat. I.D.E.A.*, **34**: 91-104.
- BLANCO VILLERO, J. M. 1988. *Elaphocera margaritae*, nueva especie de la Península Ibérica (Coleoptera, *Melolonthidae*). *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)*, **5**(3): 283-286.
- BRANCO, T. 1981. Contribution à la connaissance des *Elaphocera* Gené ibériques: quatre nouvelles espèces du Portugal (Col., *Scarabaeoidea*, *Melolonthidae*). *Bulletin de la Société entomologique de France*, **86**: 124-144.
- COCA-ABIA, M.<sup>a</sup> M. & MARTÍN-PIERA, F. 1998. *Revisión taxonómica del género Rhizotrogus Berthold, 1827* (Coleoptera: *Scarabaeidae*, *Melolonthinae*). *Coleopterological monographs*, n<sup>o</sup> 2. Asociación Europea de Coleopterología (European Association of Coleopterology), Barcelona, 140 pp.
- CORRÊA DE BARROS, J. M. 1932. Notas entomológicas. *Brotéria, Série Ciências Naturais*: 106-108.
- ESCALERA, M. M. DE LA 1923. Especies nuevas de *Elaphocera* (Col. *Scarab.*) de España. *Boletín de la Sociedad Española de Historia Natural*, **23**: 400-410.
- FUENTE, J.M. DE LA 1926. Catálogo sistemático-geográfico de los Coleópteros observados en la Península Ibérica, Pirineos propiamente dichos y Baleares. *Boletín de la Sociedad Entomológica de España*, **9**: 21-36, 83-96, 134-149, 158-173.
- KRAATZ, G. 1882. Kurze Revision der *Elaphocera*-Arten. *Entomol. Deutsche Zeitschr.*, **26** (2): 15-32.
- LADEIRO, J. M. 1950. Os Lamellicórnios portugueses do Museu Zoológico da Universidade de Coimbra. *Memórias e Estudos do Museu Zoológico da Universidade de Coimbra*, n<sup>o</sup> **196**: 1-27.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1993a. Sobre la verdadera identidad de *Elaphocera angusta* Kraatz, 1882 y descripción de *Elaphocera alonsoi* n. sp. del sudeste ibérico (Coleoptera: *Scarabaeidae*: *Melolonthinae*: *Pachydemini*). *Giornale italiano di Entomologia*, **6**, 1992 (publicado en 1993): 157-160.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1993b. Revisión de algunos tipos de especies endémicas de la Península Ibérica del género *Ceramida* Baraud, 1987 (Coleoptera: *Scarabaeidae*: *Melolonthinae*: *Pachydemini*). *Giornale italiano di Entomologia*, **6**, 1992 (1993): 229-233.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1993c. Description d'une espèce nouvelle d'Espagne: *Ceramida isabellae* n. sp. (Coleoptera; *Scarabaeidae*; *Melolonthinae*; *Pachydemini*). *L'Entomologiste*, **49**(6): 313-315.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1993d. Rehabilitación de *Elaphocera bedeui* var. *adusta* Kraatz, 1882 y su identidad con *Elaphocera abdermani* Escalera, 1923. Designación del lectotipo de *Ceramida adusta* (Kraatz, 1882) (Coleoptera: *Scarabaeidae*: *Melolonthinae*: *Pachydemini*). *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)*, **10**(3): 303-304.

- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1993e. Observaciones sobre la reproducción de *Ceramida abderramani* (Escalera, 1923) (Coleoptera: Scarabaeidae: Melolonthinae). *Zoologica baetica*, **4**: 75-79.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1994a. Sobre la verdadera identidad de *Elaphocera affinis* Schauffus, 1874 (Coleoptera: Scarabaeidae: Melolonthinae: Pachydemini). *Giornale italiano di Entomologia*, **6**, 1993 (publicado en 1994): 275-278.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1994b. *Elaphocera martini*, n. sp. del Sur de España (Coleoptera: Scarabaeidae: Melolonthinae: Pachydemini). *Giornale italiano di Entomologia*, **6**, 1993 (publicado en 1994): 279-283.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1994c. Taxonomía de las *Elaphocera* Gené, 1836 del grupo "heydeni". *Elaphocera ardoini* Baraud, 1966, *Elaphocera margaritae* (Blanco Villero, 1988) y *Elaphocera bicolora* Baraud, 1992, nuevas sinonimias de *Elaphocera heydeni* Kraatz, 1882 (Coleoptera, Scarabaeidae, Melolonthinae, Pachydemini). *Giornale italiano di Entomologia*, **6**, 1993 (publicado en 1994): 383-390.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1994d. Révision de quelques types du genre *Ceramida* Baraud, 1987 des collections d'Espagne (Coleoptera: Scarabaeidae: Melolonthinae: Pachydemini). *L'Entomologiste*, **50**(2): 147-152.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1994e. Désignation du Lectotype d'*Elaphocera hirticollis* Kraatz, 1882 (Col. Scarabaeidae, Melolonthinae). *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)*, **11**(2): 142.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1995a. Révision du types d'*Elaphocera hispalensis* Rambur, 1843, conservé dans les collections du Muséum national d'Histoire naturelle à Paris (Coleoptera: Scarabaeidae: Melolonthinae: Pachydemini). *L'Entomologiste*, **51**(1): 27-31.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1995b. Désignation du Lectotype d' *Elaphocera bedeani* Erichson, 1840 (Col. Scarabaeidae, Melolonthinae). *L'Entomologiste*, **51**(3): 131.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1995c. Nueva sinonimia de *Elaphocera* ibérica (Coleoptera, Scarabaeidae). *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)*, **12**(2-3): 139-144.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1998. Especies ibéricas poco conocidas: *Hymenochelus distinctus* (Uhagón, 1879), escarabeo endémico del oeste peninsular (Coleoptera, Scarabaeidae, Melolonthinae, Sericini). *Boletín de la Sociedad Entomológica Aragonesa*, **22**: 11-12.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 1999. In Memoriam: Diego Rodríguez Arias (1953-1997). *Boletín de la Sociedad Entomológica Aragonesa*, 1998 (publicado en 1999), **23**: 48.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. 2001. Una puntualización geográfica sobre la distribución del escarabeo *Hymenochelus distinctus* (Uhagón, 1879) (Coleoptera: Scarabaeidae). *Boletín de la Sociedad Entomológica Aragonesa*, **28**: 122.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. & PLAZA LAMA, J. 1989. Descripción de *Elaphocerida ferrerii*, nueva especie andaluza y algunos datos sobre especies del género *Elaphocerida* Reitter, 1901 de la península ibérica (Coleoptera, Scarabaeoidea). *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)*, **6**(2): 193-198.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. & RODRIGUEZ ARIAS, D. 1986. *Elaphocerida cacerensis*, nueva especie extremeña (Coleoptera, Melolonthidae). *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)*, **3**(1): 99-101.
- LÓPEZ-COLÓN, J. I. & RODRIGUEZ ARIAS, D. 1990. *Ceramida luisae*, nouvelle espèce d'Espagne. *L'Entomologiste*, **46**(6): 291-293.
- MARTÍN-PIERA, F. & LÓPEZ-COLÓN, J. I. 2000. *Coleoptera, Scarabaeoidea* I. En: *Fauna Ibérica*, vol. 14. Ramos, M.A. et al. (Eds.). Museo Nacional de Ciencias Naturales. CSIC. Madrid. 526 pp., 7 h. lám.
- MICÓ BALAGUER, E. 2001. *Los escarabeidos antófilos de la península Ibérica (Col.: Scarabaeoidea: Hopliinae, Rutelidae, Cetoniidae): taxonomía, filogenia y biología*. Universitat d'Alacant: Departamento de Ciencias Ambientales y Recursos Naturales. Tesis Doctoral.
- RAMBUR, P. 1843. Monographie du genre *Elaphocera*. *Ann. Soc. Entomol. Fr.*, **1**(2): 329-358.
- REITTER, E. 1902. Bestimmungs-Tabelle *Melolonthidae* aus der europäischen Fauna und ... *Pachydemini, Sericini* und *Melolonthini*. *Verhand. d. naturf. V. Brünn*, **40**, 1901 (publicado en 1902): 93-136.
- RUIZ, J.L. 1996. Una nueva especie de *Elaphocera* Gené, 1836 del sureste ibérico: *Elaphocera perezlopezi* n. sp. (Coleoptera, Scarabaeoidea). *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)*, **13**(4): 359-366.
- RUIZ, J.L. & AVILA, J.M. 1995. *Elaphocera nupcialis* n. sp. del Sureste de la Península Ibérica (Coleoptera, Scarabaeoidea: Melolonthidae). *Boln. Asoc. esp. Ent.*, **19** (1/2): 243-251.
- SAEZ BOLAÑO, J. 1990. Female description of *Ceramida cobosi* (Báguena, 1955) (Col. Scarabaeoidea, Melolonthidae). *Boletín del Grupo Entomológico de Madrid*, **5**: 31-34.
- SANMARTÍN BASTIDA, I. 1998. *Evolución de los Pachydeminae paleárticos (Coleoptera, Scarabaeoidea, Melolonthinae)*. Universidad Complutense de Madrid: Facultad de Ciencias Biológicas. Tesis Doctoral.
- SANMARTÍN BASTIDA, I. 1999. Evolución de los Pachydeminae paleárticos (Coleoptera, Scarabaeoidea, Melolonthinae). *Bol. de la Sociedad Entomológica Aragonesa*, **25**: 1-9 [disponible on line en <http://entomologia.rediris.es/aracnet/8/>].
- SANMARTÍN, I. & MARTÍN-PIERA, F. 1999. A morphometric approach to the taxonomy of the genus *Ceramida* (Coleoptera: Scarabaeoidea: Melolonthidae). *The Canadian Entomologist*, **131**: 573-592.
- SANMARTÍN, I., MARTÍN-PIERA, F. & ALONSO-ZARAZAGA, M.A. 1998. El género *Elaphocera* Gené, 1836 (Coleoptera, Melolonthidae, Pachydeminae: Revisión de las series tipo de las colecciones del Museo Nacional de Ciencias Naturales (Madrid, España). *Graellsia*, **54**: 25-30.
- SEABRA, A.F. DE 1943. Contribuições para o inventario da fauna lusitânica. *Coimbra Editora, Lda.*: 1-151.
- SERRANO, A. R. M. 1985. Contribution à l'étude du genre *Elaphocera* Gené, 1836 en Algarve (sud du Portugal). Description de deux espèces nouvelles (Coleoptera, Melolonthidae). *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)*, **2**(4): 359-370.
- SERRANO, A. R. M. & MENDOÇA, P. 1989. Description de la femelle de *Ceramida gigas* (SERRANO, 1985) (Coleoptera, Melolonthidae). *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)*, **6**(1): 29-31.
- TAUZIN, P. 2001. Compléments à la faune des Coléoptères *Scarabaeoidea* d'Europe de J. Baraud (1992). *L'Entomologiste*, **57**(5): 175-179.
- UHAGÓN, S. DE 1879. Coleópteros de Badajoz (Segunda parte). *Anales de la Sociedad española de Historia Natural*, **8**: 203-206.

Con la finalidad de dar el mayor contenido posible al catálogo de

#### COLEÓPTEROS COCCINÉLIDOS DE ARAGÓN

que se encuentra en preparación, agradeceré el envío de citas o material para determinar.

SANTOS EIZAGUIRRE.  
 Paseo Isabel La Católica, 25 14-b; 47003 VALLADOLID.  
 E-mail: elseo@adenet.es Tef. 983 35 77 96