

NOTAS SOBRE VÉSPIDOS SOLITARIOS (HYMENOPTERA : VESPOIDEA : EUMENINAE)

Leopoldo Castro

Av. Sanz Gadea 9, 44002 Teruel (España).

Resumen: Se proponen algunos cambios taxonómicos y nomenclaturales en relación con varios taxones de eumeninos: *Antepipona nigricornis* (Morawitz) **comb. nova** = *Allodynerus nigricornis* (Morawitz); *Antepipona nigricornis hispanica* (Gusenleitner) **stat. nov.** = *Antepipona hispanica* (Gusenleitner); *Leptochilus andalusicus* Blüthgen **stat. revis.** = *Leptochilus pseudojosephi andalusicus* Blüthgen; *Odynerus eburneofasciatus bengasinus* Schulthess **stat. nov.** = *Odynerus bengasinus* Schulthess; *Subancistrocerus giordanii* **nom. nov.** = *Subancistrocerus nigritus* Giordani Soika non *Subancistrocerus monsticornis nigritus* Giordani Soika & Kojima.

Palabras clave: Hymenoptera, Eumeninae, cambios en nomenclatura y taxonomía, *Allodynerus nigricornis*, *Antepipona hispanica*, *Leptochilus andalusicus*, *Odynerus bengasinus*, *Subancistrocerus nigritus*.

Notes on solitary vespids (Hymenoptera : Vespoidea : Eumeninae)

Abstract: Several changes are proposed affecting the taxonomy and nomenclature of some eumenine taxa: *Antepipona nigricornis* (Morawitz) **comb. nova** = *Allodynerus nigricornis* (Morawitz); *Antepipona nigricornis hispanica* (Gusenleitner) **stat. nov.** = *Antepipona hispanica* (Gusenleitner); *Leptochilus andalusicus* Blüthgen **stat. revis.** = *Leptochilus pseudojosephi andalusicus* Blüthgen; *Odynerus eburneofasciatus bengasinus* Schulthess **stat. nov.** = *Odynerus bengasinus* Schulthess; *Subancistrocerus giordanii* **nom. nov.** = *Subancistrocerus nigritus* Giordani Soika non *Subancistrocerus monsticornis nigritus* Giordani Soika & Kojima.

Palabras clave: Hymenoptera, Eumeninae, changes in nomenclature and taxonomy, *Allodynerus nigricornis*, *Antepipona hispanica*, *Leptochilus andalusicus*, *Odynerus bengasinus*, *Subancistrocerus nigritus*.

Introducción

El examen de diverso material entomológico del entorno mediterráneo ha aportado nuevos elementos de juicio que permiten aclarar la posición taxonómica de algunas especies y subespecies y aconsejan realizar ciertos cambios en su taxonomía y denominación, que a continuación se proponen y comentan. Cada nota se abre con el nombre original del taxón comentado, seguido de una lista cronológica de los principales nombres y combinaciones con que se ha ido conociendo. También ha parecido oportuno proponer solución para un caso de homonimia primaria que afecta a un taxón asiático oriental.

El material estudiado procede de la propia colección del autor (CLC) y de las del Museo Nacional de Ciencias Naturales (Madrid: MCN) y el Oberösterreichisches Landesmuseum (Linz, Austria: OML). Para la comparación de taxones se ha examinado, para cada taxón y ejemplar, la misma serie de variables, en total algo más de un centenar de caracteres morfológicos y unos treinta cromáticos.

Antepipona Saussure 1855 y *Allodynerus* Blüthgen 1938.

- a) *Lionotus nigricornis* Morawitz 1885
MORAWITZ, 1895: 160
= *Nannodynerus binominatus* Blüthgen 1939
BLÜTHGEN, 1939: 252
= *Allodynerus nigricornis* (Morawitz 1885) Blüthgen 1951
BLÜTHGEN, 1951: 158
= *Antepipona nigricornis* (Morawitz 1885) **comb. nova**

- b) *Allodynerus hispanicus* Gusenleitner 1993
GUSENLEITNER, 1993a: 48-50
= *Antepipona gusenleitneri* Tussac 1996
TUSSAC, 1996: 535-542
= *Antepipona hispanica* (Gusenleitner 1993) Gusenleitner 1999
GUSENLEITNER, 1999: 94
= *Antepipona nigricornis hispanica* (Gusenleitner 1993) **stat. nov.**

La comparación de material de *Allodynerus nigricornis* (Turquía: OML) y de *Antepipona hispanica* (Península Ibérica: CLC, MCN) lleva a la conclusión de que estos dos taxones son coespecíficos, y que, por tanto, también *nigricornis* pertenece al género *Antepipona* (*hispanica* se describió originalmente en *Allodynerus*: su traspaso a *Antepipona* lo propuso recientemente GUSENLEITNER [1999: 94]). Las divergencias morfológicas y encontradas entre las dos formas han resultado ser, efectivamente, escasas y de muy poca significación, aunque sí parecen justificar, en conjunción con las diferencias cromáticas y criterios de carácter geográfico, la separación de dos taxones con la categoría de subespecies: *Antepipona nigricornis nigricornis* (Turquía, Grecia, Crimea) y *A. n. hispanica* (Iberia, Provenza).

Las únicas diferencias significativas encontradas están relacionadas con el punteado de las tégulas (puntos de tamaño medio, relativamente apretados y relativamente hondos en *A. n. nigricornis*; menores, dispersos y más superficiales en ssp. *hispanica*) y la coloración de las

hembras (los dibujos del cuerpo son blancos en *A. n. nigricornis*, amarillo-blancuzco en ssp. *hispanica*; las partes claras de los fémures anteriores y medios, y las tibias, son amarillo-vivo en *A. n. nigricornis* y de color rojizo en ssp. *hispanica*; el tercer esterno metasomal es siempre negro en *A. n. nigricornis* pero puede presentar manchas apicolaterales amarillas en ssp. *hispanica*). Otros caracteres sugeridos por GUSENLEITNER (1993a) para la diferenciación han resultado estar sujetos a variación y por tanto no son útiles para distinguir las dos poblaciones (la forma del borde anterior del clipeo de la hembra es muy variable en el material ibérico examinado, oscilando entre la ilustrada en la figura 2A de GUSENLEITNER, 1993: 48 y un escote más hondo que el de la figura 2B de dicho trabajo; por otra parte, la coloración de mesosoma y tergos puede llegar a ser idéntica en las hembras de las dos poblaciones).

Por último, unos comentarios sobre el paratipo de *A. n. hispanica* de la colección MCN, uno de los ejemplares examinados para este trabajo. El espécimen, una hembra, lleva las siguientes etiquetas, en este orden (las barras indican líneas diferentes):

1. "Madrid (G. Mercet), 30.6.902" [sic]
2. "Col. DUSMET"
3. "Od. vic. minutus punctifrons & Thms."
4. "Allod. nigricornis G. Soika det. 198_"
5. "MUSEO MADRID"
6. "Alloidynerus / hispanicus nov. sp. & / J. Gusenleitner, det. 1993"
7. "PARATYPE" [etiqueta roja]

Éste es, sin duda, el ejemplar al que iba dedicado el siguiente comentario De DUSMET (1903: 193)... "Otra & de Madrid (G. Mercet), perteneciente a este grupo, es bastante mayor que las anteriores. Conviene bastante con el *punctifrons* Thoms., según la descripción de Schulthess, pero en el tercer segmento tiene una franja estrecha interrumpida en el centro, la cual es de color blanco-marfil como en el primero y segundo segmentos". "G. Mercet" es Ricardo García Mercet, que tantos especímenes colectó para Dusmet; la fecha original está curiosamente "recortada" (son numerosas las etiquetas españolas de esa época en que falta la primera cifra del año) y no tiene aspecto de ser una fecha, de ahí quizás el comentario ("ohne Datum") que hace GUSENLEITNER (1993: 50) cuando da los datos del paratipo. La primera etiqueta de determinación de esta hembra no lleva el nombre del responsable de la identificación, pero probablemente la escribiese el propio Dusmet, a juzgar por su comentario de 1903. Finalmente, el "grupo" de especies al que hace referencia Dusmet en 1903 englobaba en su obra taxones actualmente incluidos en *Stenodynerus* Saussure 1863 y *Leptochilus*; las especies "anteriores" que menciona pueden ser, o bien las de dicho "grupo", que aparecen en la clave de las páginas 192-193 e incluyen el taxón que precede al comentario, "*Odynerus minutus* Fabr.", que no es fácil de identificar con precisión pero que era con toda seguridad un miembro de *Stenodynerus*, o bien las del "grupo" tratado en las páginas 188-191 (básicamente las del actual género *Antepipona* Saussure 1855).

Leptochilus Saussure 1853

Leptochilus (Lionotulus) andalusicus Blüthgen 1953
BLÜTHGEN, 1953: 4, 14-16

= *Leptochilus (Lionotulus) pseudojosephi granadensis* Giordani Soika 1971
GIORDANI SOIKA, 1971: 112-113
= *Leptochilus (Lionotulus) aragonicus* Gusenleitner 1995
GUSENLEITNER, 1995: 172-174
= *Leptochilus (Lionotulus) pseudojosephi andalusicus* Blüthgen 1953
CASTRO, 1997: 5

GUSENLEITNER (1993b: 759) sinonimizó, bajo el nombre *L. andalusicus*, los taxones originalmente descritos como *L. andalusicus* y *L. pseudojosephi granadensis*; la sinonimización era, sin ninguna duda, acertada, pero dicho autor pasaba por alto la cuestión del posible parentesco entre *L. andalusicus* y *L. pseudojosephi* Giordani Soika 1952, que hasta ese momento se habían considerado como coespecíficos, de ahí que en un trabajo anterior (CASTRO, 1997: 5) expresase la opinión de que *andalusicus* debía seguir tratándose como subespecie de *L. pseudojosephi* mientras no se argumentase formalmente lo contrario.

Ahora, tras el estudio comparativo de individuos de los dos taxones, dispongo de datos en principio suficientes para zanjar la cuestión: la comparación de material de sexo femenino de *pseudojosephi* (Chipre: MCN) y *andalusicus* (CLC, MCN) ha puesto de manifiesto diferencias relativamente numerosas, significativas además en el contexto de las especies del género *Leptochilus*, que más abajo se comentan y que permiten considerar estos taxones como dos especies independientes, *Leptochilus pseudojosephi* (Israel, Chipre) y *L. andalusicus* (Península Ibérica).

Las principales divergencias encontradas entre las hembras de *L. pseudojosephi* s.s. y *L. andalusicus* atañen a los siguientes caracteres morfológicos y cromáticos: la relación *POM - POO* (siendo *POM* la distancia entre el borde occipital de la cabeza y cada ocelo posterior, y *POO* el espacio que separa cada ocelo posterior del borde del ojo compuesto correspondiente) es aproximadamente 1 en *L. pseudojosephi* y alrededor de 1'25 en *L. andalusicus*; el sexto flagelómero antenar es mucho menos largo que grueso en *L. pseudojosephi* pero subcuadrado en *L. andalusicus*; la pilosidad de la mitad superior de la gena, en vista lateral, es en *L. pseudojosephi* tan larga como la mitad del diámetro de una foseta antenal, y ondulada, pero en *L. andalusicus* es más corta que un cuarto del diámetro de una foseta antenal, y prácticamente recta; la pilosidad del mesonoto, en vista lateral, tiene en *L. pseudojosephi* una longitud subigual a la de la pilosidad de la frente y claramente mayor que el diámetro del ocelo anterior, mientras que en *L. andalusicus* su longitud es claramente menor que la pilosidad de la frente y subigual al diámetro del ocelo anterior; los dibujos del cuerpo son blanco-amarillento en *L. pseudojosephi* y amarillo-vivo en *L. andalusicus*; los esternos II y siguientes y los tergos III y siguientes carecen de maculación en *L. pseudojosephi*, pero en *L. andalusicus* hay dibujo al menos en el esterno II y los tergos IV y V (a veces también el III, o en el III y el VI); los fémures anteriores y centrales de *L. pseudojosephi* presentan una coloración a base de negro y crema, mientras en *L. andalusicus* llevan negro, rojizo y amarillo (pudiendo faltar el amarillo en los fémures del segundo par).

Odynerus Latreille 1802

Odynerus (Hoplopus) bengasinus Schulthess 1924
SCHULTHESS, 1924: 288

- = *Odynerus (Hoplomerus) bengasinus* Gribodo 1924
GRIBODO, 1924: 254
= *Odynerus (Spinicoxa) bengasinus* Schulthess 1924 auctt.
= *Odynerus (Spinicoxa) eburneofasciatus bengasinus*
Schulthess 1924 **stat. nov.**

Tras el examen contrastado de ejemplares del taxón tradicionalmente conocido como *Odynerus bengasinus* (Túnez y Libia: MCN, CLC) y de *Odynerus eburneofasciatus* Dusmet 1903 (Península Ibérica: CLC), no se ha detectado ninguna diferencia morfológica notable ni significativa entre las dos formas. La coloración tampoco es muy distinta, pero la aparente constancia de las divergencias cromáticas y la separación geográfica existente entre las dos poblaciones aconsejan la conservación de dos taxones de nivel subespecífico, *Odynerus eburneofasciatus bengasinus* (Cirenaica, Magreb) y *O. e. eburneofasciatus* (Iberia, Provenza y Cerdeña, si bien la atribución de la población sarda a la subespecie nominal es provisional).

Las dos subespecies se pueden separar, sobre todo, por los siguientes caracteres: en ambos sexos, las zonas negras de las patas se limitan en *O. e. bengasinus* al extremo basal de los fémures, pero ocupan aproximadamente la mitad de cada fémur en *O. e. eburneofasciatus*; en las hembras de *O. e. bengasinus* las patas carecen de zonas amarillas y son en su mayor parte ferruginosas, mientras en las de *O. e. eburneofasciatus* hay dibujo amarillo en los fémures anteriores y ocasionalmente también en los centrales; en los machos los dibujos del metasoma son amarillo-blancuzco en *O. e. bengasinus* pero amarillo-vivo en *O. e. eburneofasciatus*; en el mismo sexo, en *O. e. bengasinus* hay dibujo en los cinco primeros tergos y el segundo esterno (en este último sólo manchas apicolaterales), mientras en *O. e. eburneofasciatus* el dibujo aparece también en el tergo VI, pudiendo ser más extenso en el esterno II (llega a constituir una banda entera) y habiendo a veces maculación apicolateral en los esternos III y IV; en *O. e. bengasinus* los fémures anteriores y las tibias centrales llevan dibujo ferruginoso, en *O. e. eburneofasciatus* no; los fémures posteriores carecen de dibujo amarillo en *O. e. bengasinus* pero lo tienen en *O. e. eburneofasciatus*.

Subancistrocerus Saussure 1855

- Subancistrocerus nigrinus* Giordani Soika 1995
GIORDANI SOIKA, 1995: 43-44
(non *Subancistrocerus monsticornis nigrinus* Giordani Soika & Kojima 1988 [GIORDANI SOIKA & KOJIMA, 1988: 178-179])
= *Subancistrocerus giordanii* **nom. nov.**

En uno de sus últimos trabajos, dedicado a la fauna de la Región Oriental, GIORDANI SOIKA (1995: 32) invalidaba el nombre de una subespecie de Nueva Guinea, descrita unos años antes como *Subancistrocerus monsticornis nigrinus* (GIORDANI SOIKA & KOJIMA, 1988: 178-179), al declararlo sinónimo posterior de *Subancistrocerus thalassarctos* (Dalla Torre 1889). Unas páginas más adelante, un lapsus le llevaba a describir, dentro del mismo género, una nueva especie (de Borneo) con el mismo epíteto, *Subancistrocerus nigrinus* (GIORDANI SOIKA, 1995: 43-44), cuya novedad y nombre se reafirmaban en otras páginas del mismo trabajo (en la 15, dentro de una clave, y la 17, en una nota a pie de página). El autor fallecía en 1997, sin haber tenido ocasión de rectificar este error de homonimia.

Propongo, para la especie descrita en 1995, el nombre de *Subancistrocerus giordanii*, **nom. nov.**

Agradecimiento

Mi gratitud para Carolina Martín y Josef Gusenleitner por el préstamo de material de las colecciones del Museo Nacional de Ciencias Naturales y el Oberösterreichisches Landesmuseum, respectivamente, así como a Florencio Sanza, por sus comentarios a la primera versión del manuscrito.

Referencias bibliográficas

- BLÜTHGEN, P. 1939. Beiträge zur kenntnis der paläarktischen und einiger äthiopischer faltenwespen (Hym. Vespidae). *Veröff. dtsh. Kolon. Übersee-Mus. Bremen*, **2** (3): 233-267.
- BLÜTHGEN, P. 1951. Weitere beiträge zur kenntnis der paläarktischen faltenwespen (Hym. Vespidae). *Mitt. münch. ent. Ges.*, **41**: 158-165.
- BLÜTHGEN, P. 1953. Portuguese and Spanish wasps (Hymenoptera, Vespoidea). *Mem. Est. Mus. Zool. Univ. Coimbra*, **218**: 1-23.
- CASTRO, L. 1997. Familia Vespidae: subfamilia Eumeninae. *Cat. Entomofauna aragon.*, **16**: 3-8.
- DUSMET, J.M. 1903. Véspidos, euménidos y masáridos de España. *Mem. Soc. esp. Hist. nat.*, **2** (3): 119-225.
- GIORDANI SOIKA, A. 1971. Notulae vespilogicae, XXXI: Nuovi *Leptochilus* e *Microdynerus* della Spagna. *Boll. Soc. ent. ital.*, **103** (5-6): 112-115.
- GIORDANI SOIKA, A. 1995. Ricerche sistematiche su alcuni generi di eumenidi della Regione Orientale e della Papuaasia (Hymenoptera, Vespoidea). *Ann. Mus. civ. Stor. nat. G. Doria*, **90** (1994-1995): 1-348.
- GIORDANI SOIKA, A. & J. KOJIMA 1988. Eumeninae wasps collected in Papua New Guinea by J. Kojima (Hymenoptera Vespidae). *Boll. Mus. civ. Stor. nat. Venezia*, **38** (1987): 175-182.
- GRIBODO, G. 1924. Imenotteri aculeati di Cirenaica. *Atti Soc. ital. Sci. nat.*, **63**: 245-268.
- GUSENLEITNER, J. 1993a. Drei neue paläarktische eumenidenarten (Hymenoptera, Vespoidea). *Linz. biol. Beitr.*, **25** (1): 43-50.
- GUSENLEITNER, J. 1993b. Bestimmungstabellen mittel- und südeuropäischer eumeniden (Vespoidea, Hymenoptera). Teil 1: die gattung *Leptochilus* Saussure 1852. *Linz. biol. Beitr.*, **25** (2): 745-769.
- GUSENLEITNER, J. 1995. Bemerkungen über die gattung *Leptochilus* Saussure 1852 und beschreibung neuer arten dieser gattung (Hymenoptera, Vespoidea, Eumenidae). *Linz. biol. Beitr.*, **27** (1): 169-181.
- GUSENLEITNER, J. 1999. Bestimmungstabellen mittel- und südeuropäischer eumeniden (Vespoidea, Hymenoptera). Teil 10: die gattung *Allodynerus* Blüthgen 1939 mit nachträgen zum teil 1: die gattung *Leptochilus* Saussure und teil 4: die gattung *Ancistrocerus* Wesmael [1836]. *Linz. biol. Beitr.*, **31** (1): 93-101.
- MORAWITZ, F. 1885. Eumenidarum species novae. *Hor. Soc. ent. ross.*, **19**: 135-181.
- TUSSAC, H. 1996. Description d' *Antepipona gusenleitneri* nov. spec. (Hymenoptera, Eumenidae) provenant du Languedoc, France métropolitaine. *Linz. biol. Beitr.*, **28** (1): 535-542.
- VON SCHULTHESS, A. 1924. Neue hymenopteren aus paläarktisch Afrika und Asien. *Konowia*, **2** (1923): 279-294 + f. 1-5.