

NUEVOS SOLÍFUGOS DE CUBA OCCIDENTAL (SOLIFUGAE: AMMOTRECHIDAE)

Luis F. de Armas

Apartado Postal 4327, San Antonio de los Baños, Artemisa 32500, Cuba – dearmas@ecologia.cu

Resumen: Se describen ambos sexos de una especie nueva del género *Ammotrechella* Roewer, 1934, procedente del extremo más occidental de Cuba (península de Guanahacabibes, provincia Pinar del Río) y el macho de una especie nueva de *Antillotrecha* Armas, 1994, del Archipiélago de los Canarreos (municipio especial Isla de la Juventud). Se aportan nuevas localidades para *Ammotrechella cubae* (Lucas, 1835) y *Ammotrecha enriquei* Armas & Teruel, 2005; además, se confirma la presencia de ctenidios en los machos de todos los Ammotrechidae de las Antillas, un carácter que había sido interpretado erróneamente con anterioridad en estos taxones.

Palabras clave: Solifugae, Ammotrechidae, Ammotrechinae, *Ammotrecha*, *Ammotrechella*, *Antillotrecha*, taxonomía, Antillas.

New solifuges from western Cuba (Solifugae: Ammotrechidae)

Abstract: Both sexes of a new species of the genus *Ammotrechella* Roewer, 1934 from the westernmost part of Cuba (Guanahacabibes peninsula, Pinar del Río province), as well as the male of a new species of *Antillotrecha* Armas, 1994, from Canarreos archipelago (Isle of Young special municipality) are described. New localities are also recorded for *Ammotrechella cubae* (Lucas, 1835) and *Ammotrecha enriquei* Armas & Teruel, 2005. The presence of ctenidia in the males of all the Antillean Ammotrechidae is also established, a character previously misunderstood in these taxa.

Key words: Solifugae, Ammotrechidae, Ammotrechinae, *Ammotrecha*, *Ammotrechella*, *Antillotrecha*, taxonomy, Antilles, West Indies.

Taxonomía/Taxonomy: *Ammotrechella elieri* sp. n., *Antillotrecha difficilis* sp. n.

Introducción

La fauna cubana de solífugos ha sido poco estudiada. Durante 170 años, la única especie descrita fue *Ammotrechella cubae* (Lucas, 1834); Armas & Teruel (2005) describieron cuatro especies nuevas pertenecientes a los géneros *Ammotrecha* Banks, 1900, *Ammotrechella* Roewer, 1934 y *Antillotrecha* Armas, 1994, todas de la mitad oriental del país, aunque mencionaron la presencia de una posible especie nueva de *Ammotrechella* Roewer, 1934 en Cayo Campos, municipio especial Isla de la Juventud, en la parte meridional del occidente cubano. Además, registraron un Ammotrechinae indeterminado de Cayo Cantiles, también perteneciente a dicho municipio especial (en este caso, se trató de un macho adulto con una rara espinación tarsal de las patas, lo que impidió su correcta identificación genérica).

El examen de una pequeña colección de solífugos ha permitido esclarecer la identidad del Ammotrechinae indeterminado de Cayo Cantiles y añadir otras dos nuevas especies para la mitad occidental del país.

Materiales y métodos

El material estudiado está depositado en el Museo de Historia Natural “Felipe Poey” (MFP), Universidad de La Habana, y en el Instituto de Ecología y Sistemática (IES), La Habana. Sendos paratipos de la especie nueva de *Ammotrechella* serán más tarde depositados en el Museo Americano de Historia Natural (AMNH), Nueva York, y en el Museo de Zoología Comparada (MCZ), Universidad Harvard, Cambridge, Massachusetts, EE.UU.

Las mediciones (en milímetros) fueron realizadas con el auxilio de un micrómetro ocular de escala lineal y se tomaron según el método de Muma (1951); la longitud total no incluye los quelíceros. La nomenclatura de los dientes del quelíceros

corresponde a Maury (1982): A, anterior; BE, basales externos; BI, basales internos; I, intermedio; P, principal; la de los segmentos pedipalpaes y de las patas, a Shultz (1989).

Las ilustraciones fueron realizadas mediante los programas Corel Draw 13 y Adobe Photoshop CS, sobre la base de fotografías digitales tomadas con una cámara Canon Powershot A1100 IS acoplada manualmente a un microscopio de disección.

Taxonomía

Familia Ammotrechidae Roewer, 1934

Ammotrecha enriquei Armas & Teruel, 2005

NUEVA LOCALIDAD. VILLA CLARA: Caibarién: Una hembra con 22 huevos (IES), Cayo Santa María, marzo de 2004, A. Ávila, bosque sobre arena, bajo piedra.

COMENTARIO. Este constituye el primer registro del género y de la especie para la provincia de Villa Clara.

Ammotrechella cubae (Lucas, 1835)

NUEVAS LOCALIDADES. LA HABANA: La Habana del Este: Una hembra (IES; ex colección M. L. Jaume No. 1), Cojimar, marzo de 1953, P. Alayo. La Lisa: Una hembra (IES), La Coronela, 26 de abril, 1984, J. F. Milera, en casa. Playa: Una hembra (IES), calle 29 entre 4A y 4B, 4 de mayo, 1999, M. Sánchez, en habitación con aire acondicionado. MAYABEQUE: Santa Cruz del Norte: Un macho (MFP), Boca de Canasí (a 1,5 km de la desembocadura), abril de 2011, G. León, en el uveral, de noche. Un macho (IES), falda norte de una loma frente al campismo Las Caletas, 23 de marzo, 2004, D. Ortiz, J. Cordero, C. Vergara, bajo piedra, 0-15 msnm, bosque semideciduo secundario. Güines: Un macho (IES), mayo de

Tabla I. Dimensiones (mm) de *Ammotrechella elieri* sp. n. A, ancho; H, alto; L, largo.

Caracteres	M a c h o s			Hembra
	Holotipo (IES)	MFP-23.00039	MFP-23.00049	Ex MFP-23.00040
Propeltidio, L/A	2,75/2,75	2,40/2,35	2,60/2,60	3,10/3,95
Quelícero, L/A/H	3,45/1,15/1,30	3,10/0,90/0,90	3,50/0,95/1,10	4,70/1,70/1,55
Pedipalpo, L	17,05	15,35	15,95	11,40
Fémur, L/H	5,50/0,95	5,45/0,80	5,35/0,80	3,65/0,85
Patela, L	5,85	5,25	5,45	3,90
Tibia, L	4,40	3,65	4,15	3,05
Tarso, L	1,30	1,00	1,00	0,80
Pata I: patela, L	3,00	2,85	3,10	2,10
Pata I: tibia, L	3,40	2,85	3,10	2,50
Pata IV: patela, L/H	5,80/1,60	5,20/1,40	5,20/1,40	3,90/1,15
Pata IV: tibia, L	5,80	5,00	5,10	3,75
L total	12,50	9,70	12,10	14,10

1994, R. Rodríguez. VILLA CLARA: Placetas: Una hembra (IES), mayo de 2003, L. O. Grande, en "closet" de su casa. SANCTI SPÍRITUS: Cabaiguán: Un macho (IES), 20 de febrero, 1999, J. M. Ramos, en casa de noche, entre tablas viejas. COMENTARIOS. Estos constituyen los primeros registros de la especie para la provincia de Mayabeque y los municipios de Playa, La Lisa, Placetas y Cabaiguán.

Ammotrechella elieri sp. n.

Fig. 1 A-F, 2 A-B, Tabla I.

DATOS DEL TIPO. 1♂ holotipo (IES), Playa La Barca, península de Guanahacabibes, provincia Pinar del Río, agosto de 2006, E. Fonseca, caminando en el camino por la noche.

Paratipos: PROVINCIA PINAR DEL RÍO: Municipio Sandino: Península de Guanahacabibes: 1♀ (IES, ex MFP-23.00040), Playa La Barca, junio de 2011, L. Granada. 1♂ (MFP-23.00046), Playa La Barca, mayo de 2011, E. Fonseca, uveral y matorral, de noche. 3♂♂ (MFP-23.00047 al 49), Playa La Barca, junio de 2011, E. Fonseca, uveral y matorral, de noche. 1♂ (MFP-23.00039), Playa Antonio, junio de 2011, E. Gámez. 1♂ (AMNH, ex MFP-23.00050), Playa Antonio, junio de 2011, E. Fonseca, guanál, de noche. 1♂ (MCZ, ex MFP-23.00052), Playa Las Cadenas, E. Fonseca.

DISTRIBUCIÓN. Península de Guanahacabibes, provincia Pinar del Río (Fig. 2 A).

ETIMOLOGÍA. Nombrada en honor a Elier Fonseca Hernández, principal recolector de esta especie.

DIAGNOSIS. Machos 9,7 - 12,5 mm de longitud total; hembra 14,1 mm; de color amarillo pálido, ligeramente más oscuro sobre el propeltidio; tarso y cuarto distal de la tibia del pedipalpo, de castaño claro; terguitos abdominales por lo general con un par de franjas laterales de castaño muy pálido. Dedo fijo del quelícero con una pequeña quilla dorsal, más desarrollada en la hembra, dentición: 2A, II, 1P, 4-5BE, 4-5BI; dentición del dedo móvil: 1A, II, 1P, 1BI. Macho: propeltidio con abundantes cerdas cortas y medianas, acuminadas; quelícero dorsal y externamente cubierto por abundantes cerdas acuminadas de mediano tamaño, dedo movable con el mucrón moderadamente estrecho en su base y con el ápice curvado; pedipalpos 1,4 veces más largos que el cuerpo (excluidos los quelíceros), con el fémur cubierto por cerdas acuminadas muy cortas y una macrocerda dorsal media, tibia con cinco pares de cerdas espiniformes ventrales. Hembra: cuerpo, quelíceros, pedipalpos y patas sin cerdas acuminadas; pedipalpos más cortos; propeltidio mucho más ancho que largo.

DESCRIPCIÓN. Macho holotipo. De color amarillo pálido, ligeramente más oscuro sobre el propeltidio; tarso y cuarto distal de la tibia del pedipalpo, de castaño claro; tubérculo ocular negro. Pilosidad castaño rojiza sobre los quelíceros, pedipalpos, propeltidio, patas y terguitos abdominales.

Propeltidio tan ancho como largo; cubierto por abundantes cerdas acuminadas, tanto cortas como de moderado tamaño (Fig. 1 A-B). Lóbulos laterales poco prominentes, separados del propeltidio por un surco dorsal. Ojos separados por 0,6 veces el diámetro ocular.

Terguitos abdominales densamente cubiertos por cerdas cortas, espiniformes (Fig. 1 A, D). Esternito espiracular I con abundantes ctenidios largos y finos que se confunden con la pilosidad circundante.

Quelícero dorsal y externamente cubierto por abundantes cerdas acuminadas de mediano tamaño (Fig. 1 E-F). Dedo fijo con una débil quilla dorsal que surge a nivel de los primeros dientes basales internos (BI) y se extiende hasta el nivel de los dientes anteriores (A); dentición: 2A, II, 1P, 5BE, 5BI; de los dientes basales externos (BE), el cuarto es muy pequeño, el segundo es ligeramente mayor que éste, y el tercero es el mayor de todos; de los dientes BI, el primero es el mayor y los últimos tres descansan sobre una base común, el tercero es mayor que el cuarto y éste a su vez es mayor que el quinto; mucrón casi recto. Dedo movable con el mucrón moderadamente estrecho en su base y con el ápice curvado; dentición: 1A, II, 1P, 1BI.

Pedipalpos muy largos (1,4 veces más largos que el cuerpo, excluidos los quelíceros). Fémur cubierto por cerdas acuminadas muy cortas, con una macrocerda dorsal media. Patela cubierta por microcerdas cilíndricas y numerosas cerdas filiformes, sin espinas ventrales. Tibia con cinco pares de cerdas espiniformes ventrales, largas y relativamente finas (Fig. 1 C). Dimensiones (Tabla I).

Patatas: basitarso III con 1.1.2 espinas ventrales y 1.1.1 espinas dorsales; fórmula de espinas ventrales: tarsos II-III con 1.2.2/1, IV con 2.2/2/0. Esternito espiracular I con abundantes ctenidios largos.

Hembra. Colorido similar al del macho, pero de mayor tamaño. Se diferencia de este, además, por los siguientes caracteres: Quelíceros más robustos, con una fuerte carina dorsal sobre el dedo fijo; cuerpo, quelíceros, pedipalpos y patas sin cerdas acuminadas; pedipalpos más cortos (0,8 veces tan largos como el cuerpo, excluidos los quelíceros); propeltidio mucho más ancho que largo y patas más cortas. Placa genital (Fig. 2 B). Dimensiones (Tabla I).

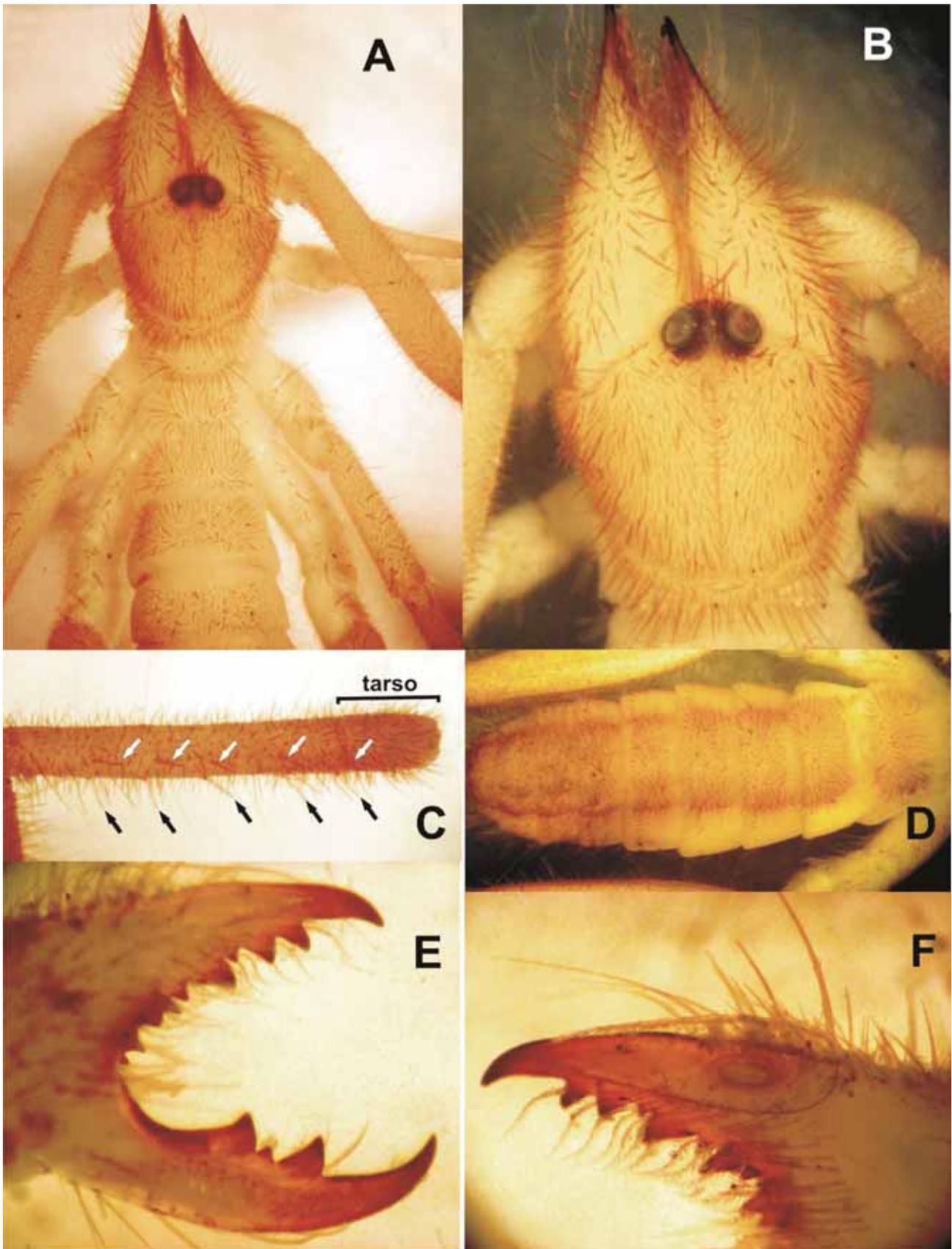


Fig. 1. *Ammotrechella elieri* sp. n. Machos holotipo (A-C) y paratipo (MFP-23.00039, Playa Antonio): **A.** vista dorsal (parcial) de prosoma y abdomen; **B.** vista dorsal de quelíceros y propeltidio; **C.** vista ventrolateral de tibia y tarso del pedipalpo (las saetas señalan los cinco pares de cerdas espiniformes); **D.** vista dorsal del abdomen; **E.** quelíceros, vista externa; **F.** dedo fijo del quelíceros, vista interna.

Tabla II. Dimensiones (mm) de *Antillotrecha difficilis* sp. n. Machos. A, ancho; H, alto; L, largo.

Caracteres	Punta Francés, I. de la Juventud		Cayo Cantiles (IES)
	Holotipo	MFP-23.00054	
Propeltidio, L/A	2,80/3,05	2,70/2,70	2,10/2,30
Quelícero, L/A/H	3,95/1,30/1,40	3,95/1,25/1,30	3,65/1,00/1,20
Pedipalpo, L	14,70	16,20	13,10
Fémur, L/H	4,65/1,05	5,20/1,05	4,10/0,80
Patela, L	5,05	5,70	4,60
Tibia, L	3,95	4,20	3,60
Tarso, L	1,05	1,10	0,80
Pata I: patela, L	3,10	3,10	2,70
Pata I: tibia, L	3,20	3,65	2,85
Pata IV: patela, L/H	5,20/1,50	5,80/1,55	4,20/1,10
Pata IV: tibia, L	5,45	6,00	4,40
L total	12,0	13,0	10,4

VARIACIÓN. La longitud total de los machos examinados varió entre 9,7 y 12,5 mm. La mayoría de los ejemplares presenta los terguitos abdominales con un par de franjas laterales de castaño muy pálido (Fig. 1 D). En algunos ejemplares los quelíceros solo exhiben cuatro dientes BE e igual cantidad de BI (el más basal es el que siempre falta o es difícil de distinguir).

HISTORIA NATURAL. Todos los ejemplares examinados fueron capturados de noche, mientras caminaban sobre la arena de la playa, el suelo de la vegetación cercana (uveral, guanál y matorral xeromorfo costero) o sobre las ramas bajas de la propia vegetación (E. Fonseca, comunic. pers., 5 de julio, 2012).

La península de Guanahacabibes es una llanura cársica (la elevación máxima es de 21 msnm), de edad Pliopleistoceno. El período de seca se extiende desde noviembre hasta abril; el lluvioso, desde mayo hasta octubre. La temperatura mínima promedio es de 25,5 °C y la máxima promedio, de 29,2 °C; la precipitación promedio anual es de 1 333,7 mm (Nuñez Jiménez & Quintana, 1968). En la costa sur existen numerosas playas de arenas finas.

COMPARACIONES. Esta nueva especie se distingue claramente de *Ammotrechella cubae* por su coloración mucho menos manchada de castaño, la pilosidad que cubre el propeltidio y los terguitos abdominales del macho (que es más densa y gruesa) y el pobre desarrollo de la quilla dorsal del dedo fijo del quelícero del macho. De *A. jutisi* Armas & Teruel, 2005 se distingue claramente porque en esta la mitad distal del dedo fijo del quelícero del macho es muy curvada; además, *A. elieri* sp. n. posee un patrón general de colorido mucho más pálido, menos manchado de castaño (en *A. jutisi* los pedipalpos presentan la patela y el tarso negruzcos, en tanto la tibia es basalmente blanquecina y distalmente negruzca).

***Antillotrecha difficilis* sp. n.**

Fig. 2 A, C-F, Tabla II.

DATOS DEL TIPO. 1♂ holotipo (IES, ex MFP-23.00053), Punta Francés (21°38' N – 83°11' O), Isla de la Juventud, abril de 2011, E. Fonseca, alrededores del restaurante, de noche. **Paratipos:** Municipio especial Isla de la Juventud: 1♂ (MFP-23.00054), igual localidad que el holotipo, abril de 2011, E. Fonseca. 1♂ (IES), Cayo Cantiles (21°37'05 N – 82°00'00" O), 1 de mayo, 1986, C. Rodríguez & R. M. Posada, en casa, de noche.

DISTRIBUCIÓN. Archipiélago de los Canarros, municipio especial Isla de la Juventud (Fig. 2 A).

ETIMOLOGÍA. El nombre propuesto es un adjetivo latino, en alusión a lo difícil que resultó la ubicación genérica de esta especie, debido a su atípica fórmula de espinas tarsales.

DIAGNOSIS. Machos 10,4 – 13,0 mm de longitud total, hembra desconocida; de color amarillo pálido, con la mitad distal de los pedipalpos de castaño muy claro. Dedo fijo del quelícero: mucrón casi recto; con cinco dientes basales externos (BE) y cinco dientes basales internos (BI). Tibia del pedipalpo con cinco pares de cerdas espiniformes ventrales. Propeltidio con numerosas microcerdas acuminadas y dispersas cerdas acuminadas de mediano tamaño hacia los laterales.

DESCRIPCIÓN. Macho holotipo. De color amarillo pálido, con el tarso y la mitad distal de la tibia pedipalpal de castaño muy claro; terguitos abdominales con dos anchas franjas laterales de castaño claro.

Propeltidio tan ancho como largo; con abundantes microcerdas acuminadas y dispersas cerdas acuminadas de mediano tamaño, estas últimas hacia los laterales y el submargen anterior (Fig. 2 C). Lóbulos laterales poco prominentes, separados del propeltidio por un surco dorsal. Ojos separados por 0,5 veces el diámetro ocular.

Terguitos abdominales densamente cubiertos por microcerdas cónicas y dispersas cerdas cónicas de mediano tamaño (Fig. 2 E). Esternito espiracular I con abundantes ctenidios largos y finos que se confunden con la pilosidad circundante (Fig. 2 F).

Quelícero dorsal y externamente cubierto por abundantes cerdas acuminadas de diferentes tamaños (Figs. 2 C-D). Dedo fijo con una débil quilla dorsal que surge a nivel de los primeros dientes basales internos (BI) y se extiende hasta el nivel de los dientes anteriores (A); dentición: 2A, 1I, 1P, 5BE, 5BI; de los dientes basales externos (BE): 1>3 >2, 5 >4; de los dientes BI: 1 >3, 4 >5 >2, los últimos tres descansan sobre una base común; mucrón casi recto. Dedo móvil con el mucrón moderadamente estrecho en su base y con el ápice curvado; dentición: 1A, 1I, 1P, 1BI.

Pedipalpos 1,2 veces más largos que el cuerpo (excluidos los quelíceros). Fémur cubierto por cerdas acuminadas muy cortas, con una macrocerda dorsal media. Patela cubierta por microcerdas cilíndricas y numerosas cerdas filiformes, sin espinas ventrales. Tibia con cinco pares de cerdas espiniformes ventrales, largas y relativamente finas. Dimensiones (Tabla II).

Patatas: basitarso III con 1.1.2 espinas ventrales y 1.1.1 espinas dorsales; fórmula de espinas ventrales: tarsos II-III con 1.2.2/1.1, IV con 2.2/2/2/1. Esternito espiracular I con abundantes ctenidios largos.

VARIACIÓN. La longitud total de los tres machos que conforman la serie tipo varió entre 10,7 y 13,0 mm. Otras variaciones morfométricas aparecen reflejadas en la Tabla II.

HISTORIA NATURAL. Todos los machos examinados fueron capturados de noche; el de Cayo Cantiles, en el interior de una casa; en tanto los dos de Punta Francés, según Elier Fonseca Hernández, (comunic. pers., 5 de julio, 2012), fueron hallados, uno mientras caminaba sobre la hojarasca del uveral, cerca de la playa, y el otro sobre una rama, a 1,70 m del suelo, también muy cerca de la playa.

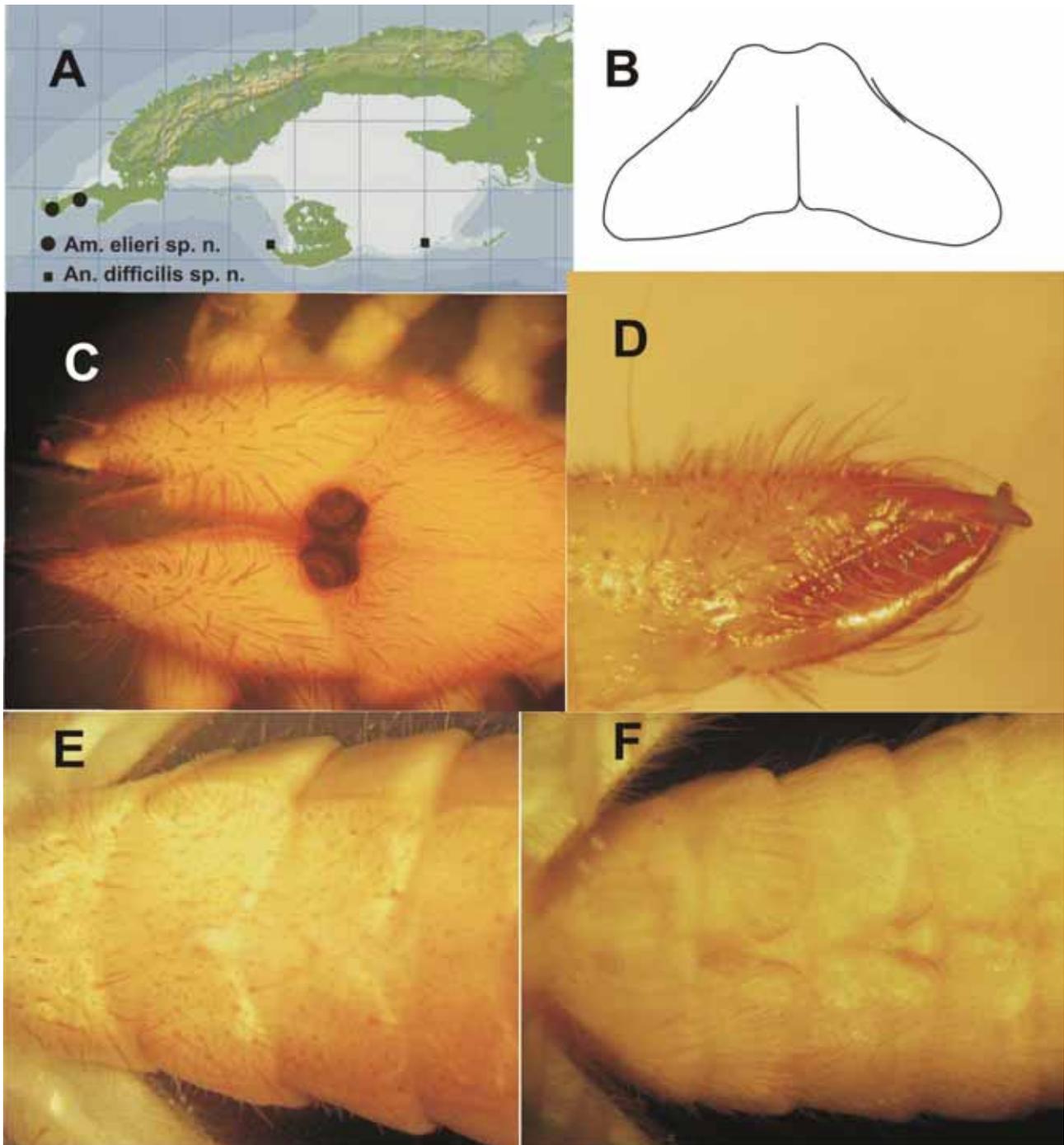


Fig. 2. A. distribución geográfica de *Ammotrechella elieri* sp. n. y *Antillotrecha difficilis* sp. n. B. *Ammotrechella elieri* sp. n., placa genital de la hembra. C-F. *Antillotrecha difficilis* sp. n., machos holotipo (C, E-F) y paratopotipo (D): C. quelíceros y propeltidio, vista dorsal; D. quelíceros, vista lateral externa; E. primeros terguitos abdominales; F. primeros esternitos.

COMPARACIONES. Por su patrón de colorido y setación del propeltidio, los quelíceros y pedipalpos, *A. difficilis* sp. n. se parece a *Antillotrecha guama* Armas & Teruel, 2005, del área costera del municipio Guamá, Santiago de Cuba, pero en esta el macho presenta el dedo fijo del quelíceros mucho más curvado; además, la tibia y el tarso de los pedipalpos son de color castaño oscuro y gran parte de la patela IV está sombreada de castaño claro.

COMENTARIOS. El ejemplar de Cayo Cantiles no fue asignado por Armas & Teruel (2005) ni a *Ammotrecha* ni a *Antillotrecha* Armas, 1994, debido a que la fórmula de espinas tarsa-

les de las patas IV coincidía con las del primero de dichos géneros, pero la correspondiente a las patas II-III era típica de *Antillotrecha*. El examen de otros dos machos adultos, ambos del sur de la Isla de la Juventud y con idénticas características al de Cantiles, refuerzan el criterio de que no se trata de una anomalía, sino de un patrón.

El único género antillano con 1.2.2/1.1 espinas ventrales en los tarsos de las patas II-III es *Antillotrecha* Armas, 1994, pero en este las patas IV presentan 2.2/2/2/0 espinas ventrales, igual que *Ammotrechella* Roewer, 1934. Los tres ejemplares que conforman la serie tipo de *A. difficilis* sp. n. exhiben 2.2/2/2/1 espinas ventrales en las patas IV (igual que *Ammo-*

trecha Banks, 1900), pero al menos la única pata IV disponible del paratipo de *Antillotrecha guama* Armas & Teruel, 2005, también tiene idéntica fórmula (Armas & Teruel, 2005: 160).

El carácter artificial de la fórmula de espinas tarsales ha sido señalada por Maury (1982), quien halló, por ejemplo, que en *Ammotrechella geniculata* (C. L. Koch, 1842) podía presentarse una espina adicional al final del último tarsito (patas II-III con 1.2.2/1.1 y IV con 2.2/2/2/1). Sin embargo, por lo general la espina supernumeraria aparece solamente en una de las patas y, como señalaran Armas & Teruel (2005), casi siempre es más fina y larga que las "normales". En el caso de los tres ejemplares examinados de esta nueva especie, no se observa ninguna diferencia entre la espina más distal y las restantes; pero además, todas las patas presentan un patrón totalmente simétrico entre las de uno y otro lado.

Si aceptamos que la fórmula de espinas tarsales 1.2.2/1.1 en las patas II-III (con distribución simétrica, por supuesto) es característica de *Antillotrecha*, entonces también debemos modificar su diagnóstico para incluir la fórmula 2.2/2/2/1 en las patas IV, además de la ya conocida 2.2/2/2/0.

Asignar esta nueva especie a *Ammotrecha* o a *Antillotrecha* parece más lógico que considerarla un miembro de *Ammotrechella*, pues en este último caso habría que aceptar la adición de espinas tarsales en los tres últimos pares de patas, mientras que en el primer caso solo se modificaría una de las fórmulas tarsales: la de las patas II-III (si la asignamos a *Ammotrecha*) o la correspondiente al cuarto par (si la ubicamos en *Antillotrecha*), lo cual es más parsimonioso.

Es obvio que la taxonomía de los Ammotrechinae está urgida de una profunda revisión, en la que no se descarta que, en ausencia de otros caracteres diagnósticos, *Ammotrecha*, *Ammotrechella* y *Antillotrecha* pudieran reducirse a un solo género.

Acerca de la supuesta ausencia de ctenidios en algunos Ammotrechinae antillanos

Armas (1994, 2010), Armas & Alegre Barroso (2001) y Armas & Teruel (2005) describieron varias especies nuevas de Ammotrechinae antillanos pertenecientes a los géneros *Ammotrecha*, *Ammotrechella* y *Antillotrecha*. Para los machos de esas especies y para los de *A. cubae*, indicaron la ausencia de ctenidios en el esternito espiracular I, lo cual constituye un

error de observación, pues dichas cerdas especializadas están presentes en dicho sexo en los referidos taxones. El error se debió a lo poco diferenciada que están estas cerdas, lo cual provocó que fueran confundidas. Por otra parte, los ctenidios ilustrados por Maury (1982: 128, 132, fig. 3, 15), al menos para *Ammotrechella geniculata* (C. L. Koch, 1842) y *Saronomus capensis* (Kraepelin, 1899), no son tan cortos ni tan gruesos como aparecen representados por dicho autor, sino que son similares a los de las especies cubanas (L. F. de Armas, observ. pers.).

Agradecimientos

A Elier Fonseca Hernández y Alejandro Barro Cañamero (MFP), por el préstamo y donación de parte del material examinado. A Pío A. Colmenares García (Universidad del Zulia, Venezuela) por la donación del material de *Saronomus capensis* examinado. A Rolando Teruel (BIOECO, Santiago de Cuba) por la revisión del manuscrito y sus valiosas observaciones.

Bibliografía

- ARMAS, L. F. DE 1994. Descripción de un género y una especie nuevos de Ammotrechidae (Solpugida) de República Dominicana. *Avicennia*, **1**: 1-5.
- ARMAS, L. F. DE 2010. Descripción del macho de *Antillotrecha iviei* Armas, 2002 (Solifugae: Ammotrechidae). *Boletín de la Sociedad Entomológica Aragonesa*, **46**: 521-523.
- ARMAS, L. F. DE & A. ALEGRE BARROSO 2001. Nueva *Ammotrechella* (Solifugae: Ammotrechidae) de La Española. *Solenodon*, **1**: 5-7.
- ARMAS, L. F. DE & R. TERUEL 2005. Los solífugos de Cuba (Arachnida: Solifugae). *Boletín de la Sociedad Entomológica Aragonesa*, **37**: 149-163.
- MAURY, E. A. 1982. Solífugos de Colombia y Venezuela (Solifugae, Ammotrechidae). *J. Arachnol.*, **10**: 123-143.
- MUMA, M. H. 1951. The arachnid order Solpugida in the United States. *Bull. Amer. Mus. Nat. Hist.*, **92**(2): 35-141.
- NÚÑEZ JIMÉNEZ A & J. QUINTANA. 1968. Geografía de la península de Guanahacabibes. *Acad. Cien. Cuba, ser. Pinar del Río*, **13**: 1-80.
- SHULTZ, J. W. 1989. Morphology of locomotor appendages in Arachnida: evolutionary trends and phylogenetic implications. *Zool. J. Linnean Soc.*, **97**: 1-56.