

ARTÍCULO:

**Adiciones a la fauna cubana de esquizómidos, con la descripción de un nuevo género y nueve especies nuevas de Hubbardiidae (Arachnida: Schizomida)**

Rolando Teruel

Centro Oriental de Ecosistemas y Biodiversidad (BIOECO)  
 Museo de Historia Natural "Tomás Romay"  
 José A. Saco # 601,  
 esquina a Barnada  
 Santiago de Cuba 90100  
 Cuba

**Revista Ibérica de Aracnología**

ISSN: 1576 - 9518.  
 Dep. Legal: Z-2656-2000.  
 Vol. 7, 30-VI-2003  
 Sección: Artículos y Notas.  
 Pp: 39-69

Edita:

**Grupo Ibérico de Aracnología (GIA)**

Grupo de trabajo en Aracnología de la Sociedad Entomológica Aragonesa (SEA)  
 Avda. Radio Juventud, 37  
 50012 Zaragoza (ESPAÑA)  
 Tef. 976 324415  
 Fax. 976 535697  
 C-elect.: amelic@telefonica.net  
 Director: A. Melic

Información sobre suscripción, índices, resúmenes de artículos *on line*, normas de publicación, etc. en:

Página web GIA:

<http://entomologia.rediris.es/gia>

Página web SEA:

<http://entomologia.rediris.es/sea>

**ADICIONES A LA FAUNA CUBANA DE ESQUIZÓMIDOS,  
 CON LA DESCRIPCIÓN DE UN NUEVO GÉNERO Y  
 NUEVE ESPECIES NUEVAS DE HUBBARDIIDAE  
 (ARACHNIDA: SCHIZOMIDA)**

Rolando Teruel

**Resumen**

Se describe *Troglocubazomus* gen. n., transfiriéndose al mismo las especies *Cubazomus rowlandi* (Dumitresco, 1973) y *Cubazomus orghidani* (Dumitresco, 1977), ambas descritas de cuevas localizadas en Cuba oriental. Se describen también dos especies nuevas del género *Antillostenochnus* Armas & Teruel, 2002 y siete especies nuevas del género *Rowlandius* Reddell & Cokendolpher, 1995: *Antillostenochnus alticola* sp. n. (de la Altiplanicie de El Toldo, provincia Holguín), *Antillostenochnus planicauda* sp. n. (de los Cerros de Maniabón, provincia Holguín), *Rowlandius falcifemur* sp. n., *Rowlandius littoralis* sp. n., *Rowlandius melici* sp. n. (las tres de Baconao, provincia Santiago de Cuba), *Rowlandius serrano* sp. n. (de la Sierra de El Cobre, provincia Santiago de Cuba), *Rowlandius vinai* sp. n. (del carso de Baire, provincia Santiago de Cuba), *Rowlandius florencae* sp. n. (de la Sierra de Jatibonico, provincia Sancti-Spíritus) y *Rowlandius marianae* sp. n. (de la Sierra de Mariana, provincia Guantánamo). Se enmiendan la diagnosis del género *Cubazomus* Reddell & Cokendolpher, 1995 y las respectivas localidades tipo de *Antillostenochnus gibarensis* Armas & Teruel, 2002 y *Rowlandius monticola* Armas, 2002. Se registra una nueva localidad para *Cubazomus armas* (Rowland & Reddell, 1981); además se reportan nuevas localidades para *Rowlandius alayoni* (Armas, 1989), *Rowlandius digitiger* (Dumitresco, 1977), *Rowlandius gladiger* (Dumitresco, 1977), *R. monticola*, *Rowlandius negreai* (Dumitresco, 1973) y *Stenochnus portoricensis* Chamberlin, 1922. En total, la fauna cubana de esquizómidos cuenta ahora con nueve géneros (cinco de ellos endémicos, tres de ellos troglobios estrictos) y 39 especies (38 endémicas, con siete estrictamente troglobias).

**Palabras Clave:** Schizomida, Hubbardiidae, *Antillostenochnus*, *Rowlandius*, nuevo género, nuevas especies, sistemática, Cuba.

**Taxonomía:**

*Troglocubazomus* gen. n.  
*Troglocubazomus rowlandi* (Dumitresco, 1973) n. comb.  
*Troglocubazomus orghidani* (Dumitresco, 1977) n. comb.  
*Antillostenochnus alticola* sp. n.  
*Antillostenochnus planicauda* sp. n.  
*Rowlandius falcifemur* sp. n.  
*Rowlandius littoralis* sp. n.  
*Rowlandius melici* sp. n.  
*Rowlandius serrano* sp. n.  
*Rowlandius vinai* sp. n.  
*Rowlandius florencae* sp. n.  
*Rowlandius marianae* sp. n.

**Additions to the Cuban schizomid fauna, with the descriptions of a new genus and nine new species of Hubbardiidae (Arachnida: Schizomida)**

**Abstract**

*Troglocubazomus* n. gen. is herein described and the species *Cubazomus rowlandi* (Dumitresco, 1973) and *Cubazomus orghidani* (Dumitresco, 1977), both described from caves in eastern Cuba, are herein transferred to the new genus. Also, two new species of the genus *Antillostenochnus* Armas & Teruel, 2002 and seven new species of the genus *Rowlandius* are described: *Antillostenochnus alticola* n. sp. (from El Toldo plateau, Holguín), *Antillostenochnus planicauda* n. sp. (from Maniabón hills, Holguín), *Rowlandius falcifemur* n. sp., *Rowlandius littoralis* n. sp. and *Rowlandius melici* n. sp. (all three from Baconao, Santiago de Cuba), *Rowlandius serrano* n. sp. (from Sierra de El Cobre, Santiago de Cuba), *Rowlandius vinai* n. sp. (from the Baire karstic system, Santiago de Cuba), *Rowlandius florencae* n. sp. (from Sierra de Jatibonico, Sancti-Spíritus) and *Rowlandius marianae* n. sp. (from Sierra de Mariana, Guantánamo). Both the diagnosis of the genus *Cubazomus* Reddell & Cokendolpher, 1995 and the type locality of *Antillostenochnus gibarensis* Armas & Teruel, 2002 are emended and a new locality record is given for *Cubazomus armas* (Rowland & Reddell, 1981). New locality records are given for *Rowlandius alayoni* (Armas, 1989), *Rowlandius digitiger* (Dumitresco, 1977), *Rowlandius gladiger* (Dumitresco, 1977), *Rowlandius monticola* Armas, 2002, *Rowlandius negreai* (Dumitresco, 1973) and *Stenochnus portoricensis* Chamberlin, 1922. As a whole, the Cuban schizomid fauna comprises nine genera (five of them being endemics, with three troglobitic ones) and 39 species (38 endemics, with seven strictly troglobitic).

**Key words:** Schizomida, Hubbardiidae, *Antillostenochrus*, *Rowlandius*, new genus, new species, systematics, Cuba.

**Taxonomy:**

- Troglocubazomus* **gen. n.**  
*Troglocubazomus rowlandi* (Dumitresco, 1973) **comb. n.**  
*Troglocubazomus orghidani* (Dumitresco, 1977) **comb. n.**  
*Antillostenochrus alticola* **sp. n.**  
*Antillostenochrus planicauda* **sp. n.**  
*Rowlandius falcifemur* **sp. n.**  
*Rowlandius littoralis* **sp. n.**  
*Rowlandius melici* **sp. n.**  
*Rowlandius serrano* **sp. n.**  
*Rowlandius vinai* **sp. n.**  
*Rowlandius florenciae* **sp. n.**  
*Rowlandius marianae* **sp. n.**

## Introducción

La fauna cubana de esquizómidos, tras permanecer casi totalmente desconocida hasta la primera mitad del pasado siglo, ha sido objeto de creciente interés por parte de los especialistas del grupo. Los primeros trabajos sólidos fueron los de Dumitresco (1973, 1977) y Rowland & Reddell (1979, 1981) donde se describieron ocho especies nuevas, seguidos por Armas (1977, 1989), quien describió otras siete y enmendó algunos errores taxonómicos existentes; hasta ese momento, todas las especies cubanas estaban asignadas al género *Schizomus* Cook, 1899. Casi dos décadas más tarde, Reddell & Cokendolpher (1995) modificaron drásticamente la estructura genérica de Schizomida, incluyendo entre los cambios de mayor envergadura la descripción de 15 géneros nuevos, reportando cuatro para Cuba (*Stenochrus* Chamberlin, 1922, *Luisarmasius* Reddell & Cokendolpher, 1995, *Rowlandius* Reddell & Cokendolpher, 1995 y *Cubazomus* Reddell & Cokendolpher, 1995, este último considerado endémico y politípico pero con dos de sus especies de filiación cuestionable) y listando para el archipiélago 17 especies, una de ellas innominada. Para cerrar la década de los '90, Armas & Teruel (1998) establecieron dentro del género *Stenochrus* Chamberlin, 1922 el complejo '*S. brevipatellatus*' al que transfirieron una especie cubana previamente asignada a *Rowlandius* Reddell & Cokendolpher, 1995.

El advenimiento del nuevo milenio trajo consigo una reactivación importante del estudio de la sistemática de los esquizómidos cubanos, al registrarse importantes adiciones que cambiaron radicalmente el cuadro. Teruel (2000) describió una especie nueva de *Rowlandius* del extremo oriental del archipiélago, mientras que Armas (2002a) describió dos géneros y dos especies nuevos (*Cokendolpherius ramosi* y *Reddellzomus cubensis*) de sistemas cavernarios situados en la mitad occidental del archipiélago. Por otro lado, Armas & Teruel (2002) describieron el género nuevo *Antillostenochrus*, al que transfirieron todos los taxones previamente asignados al complejo "*Stenochrus brevipatellatus*" (uno de Cuba oriental, dos de La Española y uno de Puerto Rico) más otras tres especies nuevas descritas en esa misma obra. Teruel & Armas (2002) describieron un género y una especie nuevos del extremo occidental cubano (*Guana-zomus armatus*) y por último Armas (2002b) describió otras siete especies nuevas de *Rowlandius* y mencionó

la existencia de un género y una especie cuya identidad está aún pendiente de esclarecimiento. En total, con estos aportes la lista cubana de esquizómidos se elevó a nueve géneros y 31 especies.

Gracias a un intenso esfuerzo realizado durante los últimos diez años, capturas de abundante material adicional de este grupo de arácnidos por todo el archipiélago cubano han revelado la existencia de más taxones nuevos (entre ellos un nuevo género troglobio) y nuevos registros para muchos de los ya descritos, parte de los cuales es presentada en este trabajo. En total, la fauna cubana cuenta ahora con diez géneros y 40 especies, números que sitúan a este archipiélago en una posición privilegiada a escala mundial.

## Materiales y métodos

Los dibujos y mediciones fueron realizados con ayuda de microscopio estereoscópico equipado con micrómetros oculares de retículo y de escala lineal, respectivamente. Nomenclatura de los segmentos del cuerpo según Reddell & Cokendolpher (1995), de las cerdas del flagelo según Harvey (1992) con las modificaciones de Cokendolpher & Reddell (1992); clasificación de los machos adultos en heteromorfos y homeomorfos según Armas (1989). En las tablas de dimensiones, todas las medidas están dadas en milímetros como largo/ ancho/ alto excepto en los pedipalpos, donde corresponden a largo/alto; la longitud total del cuerpo corresponde a la suma de las longitudes individuales del propeltidio, metapeltidio, abdomen y flagelo, mientras que la longitud del pedipalpo corresponde a la suma de las longitudes individuales del trocánter, fémur, patela, tibia y tarso; la longitud total del flagelo incluye el pedicelo. Las dimensiones del flagelo de la hembra (tradicionalmente no tenidas en cuenta en la sistemática del orden) son incluidas en las descripciones de las especies nuevas, pues han demostrado presentar valor diagnóstico a nivel específico en ciertos casos. En las mediciones de los pedipalpos se sustituye el ancho de cada segmento por su altura, por resultar este carácter más informativo. No se incluye la descripción de las espermatecas femeninas, que será objetivo de un trabajo futuro.

Los ejemplares examinados están depositados en las siguientes colecciones: Centro Oriental de Ecosiste-

mas y Biodiversidad, Santiago de Cuba, CUBA (**BIOECO**), Instituto de Ecología y Sistemática, La Habana, CUBA (**IES**), Institut de Spéologie “Emile Racovitza”, Bucarest, RUMANÍA (**ISER**), American Museum of Natural History, New York, EEUU (**AMNH**) y colección personal del autor (**RTO**).

## Sistemática

### *Troglocubazomus* género nuevo

Fig. 38

*Schizomus*: Dumitresco, 1973: 279 (en parte); 1977: 147 (en parte). Armas, 1989: 34, fig. 3 (en parte).

*Cubazomus*: Reddell & Cokendolpher, 1995: 1, 67, 68 (en parte).

**DIAGNOSIS:** Adultos de tamaño moderadamente grande (4-5 mm) para la familia. Color general amarillo muy pálido, con los pedipalpos pardos. Pedipalpos no modificados y sexualmente no dimórficos, robustos y provistos de abundantes cerdas cortas y espiniformes; trocánter con una fuerte proyección distal cónica. Quelíceros con el dedo móvil provisto de serrula, con débiles crenulaciones ventrales y con el diente guardián bien desarrollado y agudo. Metapeltidio entero. Propeltidio con dos cerdas apicales y 2-3 pares dorsales; manchas oculares ausentes. Patas moderadamente atenuadas. Setación tergal sexualmente dimórfica: macho adulto con fuertes cerdas modificadas en los terguitos XI-XII; terguitos III-VII con dos cerdas dorsales. Terguito XII sin prominencia dorsoposterior media, en los machos adultos provisto de varios pares de macrocerdas modificadas (de forma bifurcada, acintada o sinuosa). Machos adultos con el flagelo comprimido, corto y ancho, en forma de pala y desprovisto de protuberancias o depresiones. Hembras adultas con el lóbulo medio y el lateral de cada espermateca fusionados basalmente en forma de “V”, con numerosos nódulos en su superficie; gonópodo estrecho y corto (Dumitresco, 1973, 1977; Reddell & Cokendolpher, 1995).

**ESPECIE TIPO:** *Troglocubazomus orghidani* (Dumitresco, 1977).

**ETIMOLOGÍA:** El nombre escogido alude al modo de vida troglobio de las especies del género y a su parentesco con *Cubazomus*.

**DISTRIBUCIÓN:** Hasta el presente, confirmada solamente para una cueva de Cuba oriental (fig. 38); las referencias previas para dos cuevas en la región central y oriental del país, respectivamente, requieren confirmación (véase el acápite de Discusión, bajo *T. rowlandi*).

**TAXONES INCLUIDOS:** *Troglocubazomus orghidani* (Dumitresco, 1977) y *Troglocubazomus rowlandi* (Dumitresco, 1973).

**COMPARACIONES:** Taxón muy similar a *Cubazomus* (con su única especie *C. armasi*), se diferencia del mismo por: **1)** ausencia de dimorfismo sexual en los pedipalpos; **2)** ausencia de manchas oculares; **3)** metapeltidio entero; **4)** terguito XII provisto de pares de cerdas altamente modificadas; **5)** flagelo en los machos adultos sin protuberancias ni fosetas, **6)** Abdomen moderadamente atenuado en los últimos segmentos; **7)** patas moderadamente atenuadas. En *Cubazomus* los pedipalpos del macho heteromorfo son muy largos y delgados, las manchas oculares están presentes, el metapeltidio es dividido, el terguito XII carece de cerdas modificadas, el flagelo del macho adulto presenta protuberancias y fosetas poco desarrolladas, el abdomen no está atenuado y las patas tienen el grado de atenuación usual en Hubbardiidae. Adicionalmente, las dos especies de *Troglocubazomus* gen. n. se reconocen por su tamaño mucho mayor, su colorido amarillento pálido y la presencia de una proyección distal cónica en el trocánter del pedipalpo. *Cubazomus armasi* es mucho más pequeña, de color pardo verdoso claro y el trocánter del pedipalpo del macho adulto carece totalmente de proyección distal.

Por otra parte, a primera vista *Troglocubazomus* gen. n. se parece externamente a *Reddellzomus* (género monotípico, sólo conocido de cuevas en Cuba occidental) por presentar: **1)** atenuación apendicular y abdominal, **2)** colorido muy pálido, **3)** ausencia de manchas oculares, **4)** adultos de gran tamaño, **5)** pedipalpos sin dimorfismo sexual, y **6)** similar forma y escultura del flagelo del macho. Sin embargo, este parecido posiblemente no refleja relaciones filogenéticas estrechas entre los dos géneros, pues los caracteres 1-4 son troglomorfismos (por tanto, pueden representar meras convergencias evolutivas como resultado de la adaptación al ambiente cavernícola) y el quinto es posiblemente plesiomórfico. *Reddellzomus* se diferencia notablemente por presentar el margen anterodorsal del fémur de la pata IV formando un ángulo menor de 90°, el terguito XII sin cerdas modificadas, las espermatecas femeninas con los lóbulos no fusionados y la abundante setación del flagelo del macho.

**COMENTARIOS:** Filogenéticamente, *Troglocubazomus* gen. n. parece ser muy cercano a *Cubazomus* Reddell & Cokendolpher, 1995, como evidencian la peculiar fusión basal de las espermatecas y la forma aplanada y ancha del flagelo en los machos adultos. Sin embargo, la presencia de cerdas muy modificadas en el terguito XII de los machos adultos constituye una evidente autapomorfía que distingue claramente a *Troglocubazomus* gen. n. no sólo de *Cubazomus*, sino de los demás géneros descritos de Hubbardiidae. El parecido morfológico entre ambos géneros y su distribución geográfica (ambos endémicos de Cuba oriental) evidencian su origen común y relativamente reciente. La única especie conocida de *Cubazomus* es epigea, mientras que las dos de *Troglocubazomus* gen. n. son troglobios troglomorfos (presentan ausencia de las manchas oculares,

despigmentación, atenuación apendicular y tegumento débilmente esclerotizado) con una morfología externa muy parecida y que ocupan cuevas geológicamente recientes (de edad pleistocénica). Todo lo expuesto sugiere que *Troglocubazomus* gen. n. se diferenció de *Cubazomus* o un ancestro común en tiempos relativamente recientes (quizás durante el Pleistoceno) y por

adaptación al medio cavernícola, y que la propia adaptación a este ambiente en cuevas aisladas entre sí fue el factor determinante de la diferenciación de sus dos especies.

Los nueve géneros de Hubbardiidae presentes en Cuba pueden ser identificados según la siguiente clave:

- 
- |   |  |                                       |
|---|--|---------------------------------------|
| 1 | Margen anterodorsal del fémur de la pata IV formando un ángulo menor de 90° .....  | <i>Reddellzomus</i>                   |
| – | Margen anterodorsal del fémur de la pata IV formando un ángulo de 90° .....  | 2                                     |
| 2 | Machos adultos con el flagelo trilobulado en vista dorsal .....  | 3                                     |
| – | Machos adultos con el flagelo lanceolado o bulboso, pero nunca trilobulado .....   | 4                                     |
| 3 | Machos adultos con el flagelo bulboso en vista dorsal, mucho más ancho que largo y con los lóbulos abultados y redondeados, terguito XII sin prominencia dorsoposterior; hembras adultas con cada espermateca formada por 3-4 lóbulos gruesos .....  | <i>Luisarmasius</i>                   |
| – | Machos adultos con el flagelo alargado en vista dorsal, mucho más largo que ancho y con los lóbulos muy alargados y delgados (con aspecto de tridente), terguito XII con una prominencia dorsoposterior poco desarrollada; hembras adultas con cada espermateca formada por dos lóbulos delgados ..... | <i>Cokendolpherius</i>                |
| 4 | Pedipalpos del macho heteromorfo con el basitarso provisto de un fuerte tubérculo distal interno que forma una pinza con el tarso .....  | <i>Guanazomus</i>                     |
| – | Machos adultos con los pedipalpos de aspecto diferente al anterior .....   | 5                                     |
| 5 | Machos adultos con el flagelo comprimido y en forma de pala; hembras adultas con el lóbulo medio y el lateral de cada espermateca fusionados basalmente en forma de “V” .....  | 6                                     |
| – | Machos adultos con el flagelo lanceolado o bulboso; hembras adultas con los lóbulos de cada espermateca separados basalmente .....   | 7                                     |
| 6 | Machos adultos con cerdas gruesas de forma acintada o sinuosa en el terguito XII; metapeltidio entero; adultos de color amarillento pálido .....   | <i>Troglocubazomus</i> <b>gen. n.</b> |
| – | Machos adultos sin cerdas modificadas en el terguito XII; metapeltidio dividido; adultos de color pardo verdoso claro .....  | <i>Cubazomus</i>                      |
| 7 | Machos adultos con la prominencia dorsoposterior del terguito XII de forma variable pero siempre presente y con el flagelo bulboso; hembras con el gonópodo alargado; adultos de color pardo oscuro, generalmente con tonos verdosos y negruzcos .....   | <i>Rowlandius</i>                     |
| – | Machos adultos sin prominencia dorsoposterior en el terguito XII y con el flagelo elongado y comprimido; hembras con el gonópodo corto; adultos de color pardo claro con tonos amarillentos o verdosos, nunca negruzcos .....  | 8                                     |
| 8 | Machos adultos con la patela del pedipalpo reducida (mucho más corta que el fémur y la patela) y armada ventralmente con un penacho de fuertes macrocerdas espiniformes; hembras con más de dos cerdas en los terguitos IV-VII .....   | <i>Antillostenochrus</i>              |
| – | Machos adultos con la patela del pedipalpo no reducida (más larga que el fémur y la patela) y sin cerdas espiniformes; hembras con sólo dos cerdas en los terguitos IV-VII .....   | <i>Stenochrus</i>                     |
-

Las especies de *Troglocubazomus* gen. n. se pueden separar mediante la siguiente clave:

- 
- 1 Propeltidio con tres pares de cerdas dorsales. Macho adulto con el flagelo corto y redondeado en vista dorsal, 1,05 veces más largo que ancho . . . . . *T. orghidani*  
 – Propeltidio con dos pares de cerdas dorsales. Macho adulto con el flagelo más alargado y cordiforme en vista dorsal, 1,75 veces más largo que ancho . . . . . *T. rowlandi*
- 

***Troglocubazomus orghidani* (Dumitresco, 1977)  
nueva combinación**

Fig. 38

*Schizomus orghidani* Dumitresco, 1977: 147-151, 153-155, 157-158. Armas, 1989: 9, 34, 41.

*Cubazomus orghidani*: Reddell & Cokendolpher, 1995: 1, 6, 68.

**DATOS DE LOS TIPOS:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Cueva Atabex, Siboney; 16 de febrero de 1973; V. Decu, Ş. Negrea. 1%homeomorfo holotipo, 2%%homeomorfos, 7&&, 19 juveniles paratipos (ISER?).

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Cueva Atabex, Siboney (19°57'52"N – 75°43'11"W); 17 de junio de 1995; R. Teruel; 1 juvenil (RTO); 18 de junio de 1995; R. Teruel; 1%homeomorfo, 2&& (RTO); 27 de septiembre de 2002; R. Teruel, A. Sánchez; 5%%homeomorfos, 3&& (BIOECO, RTO); 28 de septiembre de 2002; R. Teruel; 1%homeomorfo (RTO).

**DISTRIBUCIÓN:** Sólo conocida de la localidad tipo (fig. 38), en la costa suroriental de Cuba.

**HISTORIA NATURAL:** *T. orghidani* habita exclusivamente en una cueva del tercer nivel de terrazas costeras de Siboney. En más de 30 muestreos realizados en la caverna durante un periodo de siete años (1995-2002) nunca fue observada esta especie, pero recientemente volvió a ser hallada. Durante el periodo de tiempo señalado se detectó una gran invasión de esta cueva por *Rowlandius terueli* Armas, 2002, la cual mantenía una elevada densidad (más de 20 individuos observados por visita); sin embargo, en septiembre de 2002 no fue visto ningún individuo de este taxón y se detectaron nueve de *T. orghidani*.

Se localiza en todos los niveles de la caverna, desde unos 20 metros de la entrada hasta los salones más profundos, donde se le puede hallar caminando sobre el suelo y paredes húmedos y también debajo de piedras. Todos los individuos capturados en el último muestreo se encontraban en la galería oriental del primer nivel, sobre la pared a 0,5-2,10 m sobre el suelo; la temperatura y humedad relativa del aire a nivel de la pared en el momento de la captura fueron 21,7°C y 80%, respectivamente.

**COMENTARIOS:** Los diez machos adultos conocidos de esta especie son homeomorfos; esto parece indicar que en *T. orghidani* no existe dimorfismo ni polimorfismo para este carácter.

***Troglocubazomus rowlandi* (Dumitresco, 1973)  
nueva combinación**

Fig. 38

*Schizomus rowlandi* Dumitresco, 1973: 279-289, 291-292. Armas, 1989: 9, 34.

*Cubazomus rowlandi*: Reddell & Cokendolpher, 1995: 1, 6, 68.

“*Cubazomus*” *rowlandi*: Armas, 2002a:8, tabla III.

**DATOS DE LOS TIPOS:** Provincia SANCTI-SPÍRITUS: municipio TRINIDAD: Cueva de las Columnas, 10 km al oeste de Trinidad; 3 de mayo de 1969; V. Decu, Ş. Negrea, G. Racovitza, C. Fundora; 1% homeomorfo holotipo, 1 juvenil paratipo (ISER). Provincia GUANTÁNAMO: municipio BARACOA: Cueva de la Majana; 4 de abril de 1969; Ş. Negrea, V. Decu; 2&&, 1 juvenil paratipos (ISER).

**DISTRIBUCIÓN:** Sólo conocida de las dos localidades citadas; la localidad tipo posiblemente sea errónea (véase “Comentarios”).

**COMENTARIOS:** La distribución geográfica de *T. rowlandi* es enigmática. Las dos únicas localidades conocidas son sendas cuevas de la región central y oriental del país: La Cueva de las Columnas pertenece al macizo Guamuhaya y la Cueva de La Majana del macizo Sagua-Baracoa, ambos separados por más de 600 km y de origen geológico muy diferente, por lo que es sumamente improbable que la especie viva simultáneamente en ambas. En el caso particular de la localidad tipo, la veracidad de los datos de etiquetado es cuestionable pues dicha cueva ha sido visitada varias veces sin que se haya vuelto a encontrar la especie y se conoce la existencia de errores de etiquetado entre el material colectado durante las expediciones cubano-rumanas de 1969-1973 (L. F. de Armas, comunicación personal). La verdadera procedencia de este ejemplar pudiera ser la cueva de La Majana, criterio que parece apoyado por la distribución conocida y confirmada del otro miembro de este género. Adicionalmente, *Cubazomus* (el género morfológicamente más cercano a *Troglocubazomus* gen.

n.) también se distribuye exclusivamente en la parte sur de la región oriental de Cuba.

De esta especie solamente se conocen los tipos.

**Género *Cubazomus* Reddell & Cokendolpher, 1995**  
Fig. 38

**DIAGNOSIS** (enmendada): Adultos de pequeño tamaño (2-3 mm) para la familia. Pedipalpos sexualmente dimórficos, muy elongados y delgados en los machos heteromorfos. Quelíceros con el dedo móvil provisto de serrula, con débiles crenulaciones ventrales y con el diente guardián bien desarrollado y agudo. Metapeltidio dividido. Propeltidio con dos cerdas apicales y tres pares dorsales; manchas oculares pequeñas y redondeadas. Terguito XII en los machos adultos sin prominencia dorsoposterior media ni cerdas modificadas. Machos adultos con el flagelo comprimido, corto y ancho, en forma de pala y con diminutas protuberancias y depresiones dorsales. Hembras adultas con el lóbulo medio y el lateral de cada espermateca fusionados basalmente en forma de "V" y sin nódulos; gonópodo corto y redondeado.

***Cubazomus armasi* (Rowland & Reddell, 1981)**  
Fig. 38

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio GUAMÁ: Río La Mula (19°57'18"N – 76°45'27"W, nuevo registro); 12-24 de julio de 2000; R. Teruel, M. Sobrino, A. Fernández; 1% heteromorfo, 2&& (RTO).

**HISTORIA NATURAL:** En las dos localidades conocidas, *C. armasi* vive en bosque semideciduo mesófilo costero y subcostero. En Uvero los ejemplares fueron capturados en una elevación detrás del pueblo (L. F. de Armas, comunicación personal), en Río la Mula fue hallada en la cañada del río viviendo sintópicamente con *Rowlandius digitiger* Dumitresco, 1977.

**COMENTARIOS:** En la descripción original (Rowland & Reddell, 1981: 43) se menciona que en esta especie el metapeltidio puede estar dividido o no, sin embargo, ninguno de los tres ejemplares aquí estudiados presenta el metapeltidio entero. La división membranosa es muy fina y contrasta poco con el tegumento débilmente esclerotizado del segmento, por lo que la afirmación de estos autores pudiera basarse en un error de observación o quizás en un individuo anómalo.

Los únicos tres machos conocidos de este taxón (holotipo, paratipo y ejemplar aquí reportado) son heteromorfos; la existencia de machos homeomorfos, aunque es presumible, no ha sido aún observada.

La serie tipo consta además de 2%% heteromorfos, 2&& y 1 juvenil, depositadas en el IES y AMNH. Además, en el IES están depositados 2%% y 4&& adicionales con idénticos datos que el holotipo, no designados como tipos.

**Género *Antillostenochrus* Armas & Teruel, 2002**  
Fig. 39

*Antillostenochrus*: Armas, 2002: 8 (**nomen nudum**, descripción no publicada).

*Antillostenochrus* Armas & Teruel, 2002: 45-52.

***Antillostenochrus planicauda* especie nueva**  
Fig. 1-6, 39; Tabla I, III

**DIAGNOSIS:** Adultos de tamaño pequeño (3,4-3,9 mm en los machos, 3,6-4,6 mm en las hembras) para el género. Color general pardo claro, con un tono oliváceo claro sobre el dorso. Pedipalpos muy elongados en los machos heteromorfos de mayor tamaño, gradualmente menos elongados en los de menor talla. Propeltidio con tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares pequeñas y ovaladas. Terguito XII sin prominencia dorsoposterior media. Flagelo lanceolado y alargado, más ancho que alto y con un domo dorsal central flanqueado por dos fosetas vestigiales. Setación tergal: I (2), II (4), III-VII (2), VIII-IX (4), X-XI (7), XII (14) en los machos y I (2), II (4), III (2), IV (4), V (8), VI (14), VII (18), VIII (16), IX (6), X-XI (7), XII (14) en las hembras.

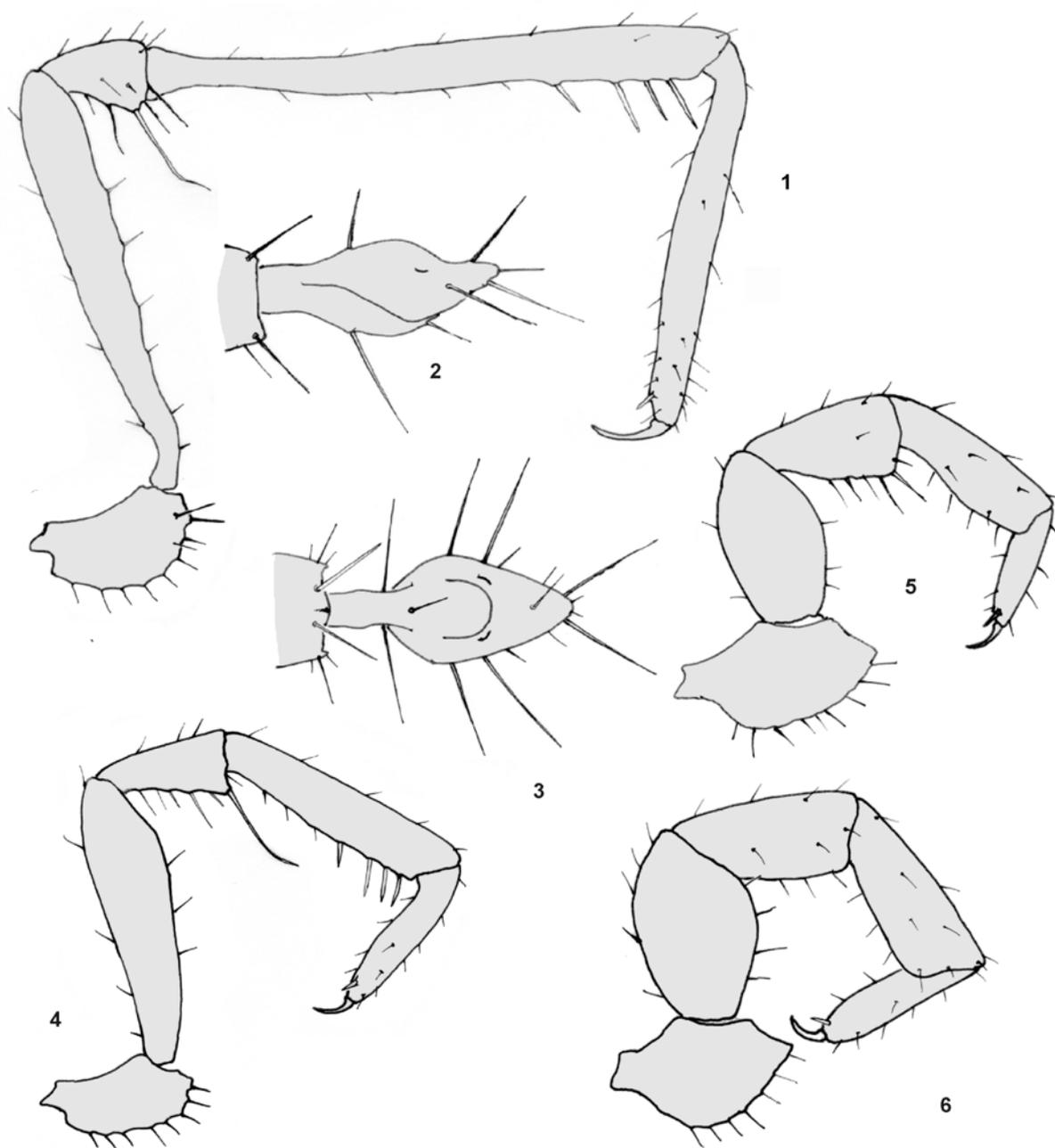
**HOLOTIPO:** Macho heteromorfo (BIOECO): Provincia HOLGUÍN: municipio RAFAEL FREYRE: Cerro Las Tinajitas (21°01'25"N – 76°06'06"W); 19-21 de junio de 2001; R. Teruel, Y. Pérez, D. Díaz.

**PARATIPOS:** Provincia HOLGUÍN: municipio RAFAEL FREYRE: Cerro Las Tinajitas (21°01'25"N – 76°06'06"W); 19-21 de junio de 2001; R. Teruel, Y. Pérez, D. Díaz; 5%% heteromorfos, 1% homeomorfo, 2&&, 2 juveniles (RTO), 1% heteromorfo, 1% homeomorfo, 1& (IES).

**DISTRIBUCIÓN:** Sólo conocida de la localidad tipo (fig. 39), en la región nororiental de Cuba.

**ETIMOLOGÍA:** El nombre escogido alude a la forma aplanada del flagelo de los machos adultos.

**DESCRIPCIÓN (macho heteromorfo holotipo):** Propeltidio, quelíceros, pedipalpos, patas I y flagelo de color pardo claro uniforme; metapeltidio, patas II-IV, abdomen y flagelo oliváceos; región ventral verde grisáceo claro; manchas oculares translúcidas. **Propeltidio** con dos cerdas apicales y dos pares de cerdas dorsales; manchas oculares pequeñas y ovaladas. **Metapeltidio** entero, mucho más ancho que largo. **Abdomen** con el siguiente número de cerdas por terguito: I (2), II (4), III-VII (2), VIII-IX (4), X-XI (7), XII (14); terguito XII (fig. 2-3) con el proceso dorsoposterior medio ausente. **Flagelo** (fig. 2-3) lanceolado y elongado en vista dorsal (2,17 veces más largo que ancho y 1,28 veces más ancho que alto) y con un fuerte domo dorsal flanqueado posterolateralmente por dos fosetas vestigiales. **Pedipalpos** (fig. 1) muy elongados. Trocánter espatulado, muy aplanado y elevado, ligeramente proyectado en su



**Fig. 1-6:** *Antillostenochrus planicauda* sp. n. (1-3, macho holotipo; 4, macho heteromorfo; 5, macho homeomorfo; 6, hembra): 1, 4-6. Pedipalpo derecho, vista externa; 2. Flagelo y terguito XII, vista lateral izquierda; 3. Flagelo y terguito XII, vista dorsal.  
**Fig. 1-6:** *Antillostenochrus planicauda* sp. n. (1-3, holotype male; 4, heteromorphic male; 5, homomorphic male; 6, female): 1, 4-6. Right pedipalp, external view; 2. Flagellum and tergite XII, left lateral view; 3. Flagellum and tergite XII, dorsal view.

ápice; borde ventral con 18 cerdas espiniformes; fémur muy elongado y delgado, levemente sinuoso en su base y ensanchado distalmente, con fuertes cerdas espiniformes (seis ventrales, siete internas y diez dorsales); patela muy reducida, armada ventralmente con una macrocerda espiniforme muy grande y sinuosa, acompañada por un grupo de otras macrocerdas espiniformes de menor tamaño; dorsalmente con algunas microcerdas translúcidas; tibia elongada y delgada, con dos hileras ventrales de gruesas cerdas espiniformes (cuatro internas y cuatro externas); tarso cilíndrico y suavemente piloso.

**HEMERA:** Difiere del macho por su mayor tamaño (tabla II), pedipalpos relativamente más cortos y robustos (fig. 6, tabla II), diferente número de cerdas tergaes (tabla III): I (2), II (4), III (2), IV (4), V (8), VI (14), VII (18), VIII (16), IX (6), X (7), XI (7), XII (14) y flagelo filiforme y trisegmentado, 5,00 veces más largo que ancho.

**VARIACIÓN:** El tamaño del cuerpo en los adultos varía de 3,38-3,93 mm en los machos y de 3,60-4,60 mm en las hembras (tabla II). Al igual que sucede en otras especies, los machos homeomorfos poseen los pedipal-

**Tabla I**  
Dimensiones de los tipos de *Antillostenochrus planicauda* sp. n. A= Anchura; H=Altura; L=Longitud

CARÁCTER	% holotipo	% heteromorfo	% heteromorfo	% homeomorfo	% homeomorfo	&	&
Propeltidio L/A	1,33 / 0,75	1,25 / 0,63	1,23 / 0,65	1,18 / 0,60	1,08 / 0,63	1,45 / 0,83	1,25 / 0,70
Metapeltidio L/A	0,35 / 0,73	0,35 / 0,60	0,35 / 0,60	0,33 / 0,55	0,30 / 0,55	0,40 / 0,73	0,35 / 0,65
Abdomen L	2,25	2,23	2,15	2,1	2	2,75	2
Flagelo L/A/H	0,50 / 0,23 / 0,18	0,50 / 0,20 / 0,18	0,50 / 0,23 / 0,18	0,45 / 0,20 / 0,15	0,43 / 0,20 / 0,15	0,40 / 0,08 / 0,08	0,40 / 0,08 / 0,08
Pedipalpo L	7,4	5,58	3,93	2,58	2,18	3,05	2,9
Trocánter L/A	0,73 / 0,40	0,65 / 0,33	0,53 / 0,33	0,50 / 0,30	0,50 / 0,25	0,65 / 0,38	0,63 / 0,35
Fémur L/A	2,30 / 0,23	1,65 / 0,23	1,00 / 0,23	0,58 / 0,28	0,58 / 0,28	0,70 / 0,48	0,65 / 0,38
Patela L/A	0,45 / 0,30	0,43 / 0,28	0,53 / 0,25	0,53 / 0,25	0,45 / 0,20	0,65 / 0,30	0,63 / 0,25
Tibia L/A	2,93 / 0,20	2,05 / 0,18	1,25 / 0,20	0,63 / 0,18	0,48 / 0,15	0,70 / 0,20	0,68 / 0,23
Tarso L/A	1,00 / 0,13	0,80 / 0,13	0,63 / 0,13	0,35 / 0,13	0,25 / 0,10	0,35 / 0,13	0,33 / 0,13
<b>TOTAL L</b>	<b>3,93</b>	<b>3,83</b>	<b>3,73</b>	<b>3,61</b>	<b>3,38</b>	<b>4,6</b>	<b>3,6</b>

**Tabla II**  
Dimensiones de los tipos de *Antillostenochrus alticola* sp. n. A= Anchura; H=Altura; L=Longitud

CARÁCTER	& holotipo	& paratipo
Propeltidio L/A	1,65 / 0,95	1,50 / 0,85
Metapeltidio L/A	0,50 / 0,80	0,50 / 0,80
Abdomen L	3	2,5
Flagelo L/A/H	0,50 / 0,10 / 0,10	0,50 / 0,10 / 0,10
Pedipalpo L	3,55	3,55
Trocánter L/A	0,75 / 0,40	0,75 / 0,40
Fémur L/A	0,85 / 0,45	0,85 / 0,40
Patela L/A	0,75 / 0,30	0,75 / 0,30
Tibia L/A	0,80 / 0,25	0,80 / 0,25
Tarso L/A	0,40 / 0,15	0,40 / 0,15
<b>TOTAL</b>	<b>5,65</b>	<b>4,5</b>

pos mucho más cortos y robustos que los machos heteromorfos, existiendo también una gran variabilidad de este carácter entre estos últimos en dependencia del tamaño corporal: los de mayor talla presentan los pedipalpos más elongados (fig. 1, 4-5, tabla II). El color del cuerpo es ligeramente más claro en algunos ejemplares.

La proporción largo/ancho del flagelo en los machos varía de 2,15-2,50; la proporción ancho/alto de esta misma estructura varía de 1,11-1,33.

**COMPARACIONES:** Esta especie se parece mucho a *Antillostenochrus alejandroi* (Armas, 1989), incluso los machos adultos presentan idéntico patrón de setación tergal. Pero es claramente diferente por la estructura y forma del flagelo (con dos fosetas vestigiales y más robusto y corto en *A. planicauda* sp. n., totalmente desprovisto de fosetas y más atenuado en *A. alejandroi*) y por el patrón de setación tergal de las hembras (tabla III). También se asemeja a *Antillostenochrus holguin* Armas & Teruel, 2002, pero se distingue con facilidad por las mismas características del flagelo del macho y por el patrón de setación tergal en ambos sexos (tabla III), que igualmente la diferencia de las otras especies del género.

**HISTORIA NATURAL:** Esta especie habita en bosque semideciduo mesófilo sobre suelo cársico a 200-275 msnm. Los ejemplares que conforman la serie tipo fueron colectados bajo piedras semienterradas en la hojarasca de la ladera noroeste del cerro, conviviendo simpátricamente con *Stenochrus portoricensis* Chamberlin, 1922.

**COMENTARIOS:** Hasta este momento, la estructura del flagelo del macho permitía distinguir dos grupos de especies entre los miembros de este género: uno caracterizado por la presencia de dos fosetas dorsales bien desarrolladas (*Antillostenochrus brevipatellatus* [Rowland & Reddell, 1979] + *Antillostenochrus cokendolpheri* Armas & Teruel, 2002 + *Antillostenochrus gibarensis* Armas & Teruel, 2002) y otro cuyo flagelo carece de fosetas (*A. alejandroi* + *A. holguin*). Sin embargo, el descubrimiento de *A. planicauda* sp. n. imposibilita la distinción de tales grupos sobre la base de este carácter, pues la presencia de dos fosetas vestigiales en el flagelo del macho coloca a este nuevo taxón en una posición intermedia entre ambos grupos.

#### *Antillostenochrus alticola* especie nueva

Fig. 39; Tabla II-III

*Antillostenochrus* sp.: Armas & Teruel, 2002: 48.

**DIAGNOSIS** (sólo basada en hembras adultas): Adultos de tamaño grande (4,5-5,7 mm) para el género. Manchas oculares ausentes. Color general pardo, con un tono oliváceo oscuro sobre el dorso. Propeltidio con dos pares de cerdas dorsales; manchas oculares ausentes. Flagelo trisegmentado. Setación tergal: I (2), II (8), III-IV (10), V (18), VI (20), VII (24), VIII-IX (18), X (5), XI (7), XII (14).

**HOLOTIPO:** Hembra adulta (BIOECO): Provincia HOLGUÍN: municipio MOA: La Mercedita (20°28' 32"N - 74°53'49"W); 29 de septiembre de 1997; R. Teruel.

Tabla III  
Setación tergal de las especies cubanas de *Antillostenochrus* gen. n.

Terguito	<i>A. alejandroi</i>		<i>A. gibarensis</i>		<i>A. holguin</i>		<i>A. planicauda</i>		<i>A. cokendolpheri</i>		<i>A. alticola</i>
	%	&	%	&	%	&	%	&	%	&	&
I	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
II	4	4	4	4	4	6	4	4	4	6	8
III	2	4	2	4	2	4	2	2	2	4	10
IV	2	4	2	8	2	8	2	4	2	8	10
V	2	12	2	8	2	10	2	8	2	12	18
VI	2	12	2	14	2	10	2	14	2	14	20
VII	2	14	2	16	2	22	2	18	2	20	24
VIII	4	16	6	20	6	22	4	16	2	28	18
IX	4	8	4	8	4	6	4	6	4	8	8
X	7	7	7	7	5	5	7	7	5	5	5
XI	7	7	7	7	5	5	7	7	7	7	7
XII	14	14	15	15	16	16	14	14	14	14	16

**PARATIPOS:** Provincia HOLGUÍN: municipio MOA: La Mercedita; 29 de septiembre de 1997; R. Teruel; 1&, 1 juvenil (RTO).

**DISTRIBUCIÓN:** Sólo conocida de la localidad tipo (fig. 39), en la región nororiental de Cuba.

**ETIMOLOGÍA:** El nombre escogido alude a la distribución altitudinal de esta especie, en las montañas a más de 600 msnm.

**DESCRIPCIÓN (hembra holotipo):** Propeltidio, quelíceros, pedipalpos, patas I y flagelo de color pardo claro uniforme; metapeltidio, patas II-IV, abdomen y flagelo oliváceo claros; región ventral verde grisáceo pálido. **Propeltidio** con dos cerdas apicales y dos pares de cerdas dorsales; manchas oculares ausentes. **Metapeltidio** entero, mucho más ancho que largo. **Abdomen** con el siguiente número de cerdas por terguito: I (2), II (8), III (10), IV (10), V (18), VI (20), VII (24), VIII (18), IX (8), X (5), XI (7), XII (16). **Flagelo** filiforme y suavemente hirsuto, 5,00 veces más largo que ancho. **Pedipalpos** cortos y robustos; todos los segmentos provistos de cerdas no espiniformes; trocánter con el espolón mesial muy reducido; tarso cilíndrico, suavemente piloso y provisto de espolón distal externo e interno; uña lisa y suavemente curva.

**VARIACIÓN:** La hembra paratipo es más pequeña (tabla I) y de coloración ligeramente más clara que el holotipo.

**COMPARACIONES:** La ausencia de manchas oculares y el patrón de setación tergal (tabla III) separan nítidamente a esta especie de las restantes del género.

**HISTORIA NATURAL:** Esta especie habita en pluvisilva esclerófila sobre suelo serpentinitico a 670 msnm. Los ejemplares que conforman la serie tipo fueron colectados bajo piedras semienterradas en la hojarasca del fondo de una pequeña cañada muy húmeda. Esta especie parece ser rara (al menos en la localidad y fecha

muestreadas), pues sólo se capturaron tres ejemplares durante dos días de intensa búsqueda en la localidad tipo y sus alrededores.

*Antillostenochrus alejandroi* (Armas, 1989)  
Fig. 39, tabla III

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia HOLGUÍN: municipio HOLGUÍN: Loma de la Cruz, ciudad de Holguín (20°54'00"N – 76°44'12"W, nuevo registro); 13 de agosto de 1990; R. Teruel; 1& (IES); 23 de julio de 1991; R. Teruel; 1% homeomorfo (IES). Plaza "Calixto García", ciudad de Holguín (20°53'55"N – 76°14'43"W nuevo registro); 16 de agosto de 1992; R. Teruel; 1 juvenil (RTO). La Cuaba (20°48'57"N – 76°13'04"W, localidad tipo); 31 de mayo de 2001; D. Díaz; 1% heteromorfo, 4&&, 4 juveniles (RTO).

**HISTORIA NATURAL:** En la Loma de la Cruz esta especie vive bajo piedras pequeñas semienterradas en la hojarasca de un herbazal con pequeños árboles de caoba reforestados, junto a una tubería de agua en la ladera sureste, a unos 250 msnm. En la plaza "Calixto García" vive bajo piedras semienterradas en la hojarasca del bosque de galería que bordea un arroyo, a 200 msnm, sintópicamente con *S. portoricensis*. En la localidad tipo vive bajo piedras semienterradas en el espeso colchón de hojarasca del bosque semideciduo de las laderas del cerro, a unos 230 msnm.

**COMENTARIOS:** El macho heteromorfo aquí registrado es el primero que se captura en la localidad tipo. Teniendo en cuenta el patrón de distribución altamente restringido de las especies conocidas de *Antillostenochrus*, las citas de *A. alejandroi* para La Mina y Cerro Colorado, provincia Holguín (Armas, 1989; Reddell & Cokendolpher, 1995; Armas & Teruel 1998) requieren confirmación, pues pudieran corresponder a una o dos especies diferentes.

***Antillostenochrus gibarensis* Armas & Teruel, 2002**  
Fig. 39, tabla III

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia HOLGUÍN: municipio GIBARA: 2 km al este-sureste de Gibara, Sierra de Gibara (21°04'58"N – 75°57'00"W, localidad tipo); 26 de enero de 1993; R. Teruel; 1% homeomorfo, 3% y 7 juveniles (paratipos-IES); 18 de agosto de 1997; R. Teruel, N. Navarro; 1% heteromorfo (holotipo-BIOECO), 2% heteromorfos y 1% (paratipos-IES), 1% heteromorfo y 1% (paratipos-BIOECO), 1% heteromorfo, 1% y 1 juvenil (paratipos-RTO); 11 de octubre de 2002; R. Teruel, Y. Pérez; 1% heteromorfo, 1% homeomorfo, 2% y 5 juveniles (RTO).

**HISTORIA NATURAL:** Esta especie vive en el bosque semideciduo micrófilo costero de la vertiente oriental de esta sierra. Se refugia principalmente bajo piedras de diverso tamaño semienterradas en la hojarasca o en el propio suelo (el macho heteromorfo capturado en 2002 se encontraba a unos 30 cm de profundidad), aunque los ejemplares capturados en 1993 fueron hallados bajo la corteza y en el interior de un tronco podrido caído en el suelo.

**COMENTARIOS:** La localidad tipo de esta especie fue establecida como “Sierra de Gibara” en la descripción original (Armas & Teruel, 2002), sin más precisión. Teniendo en cuenta la restringida distribución geográfica de las especies de este género, la extensión de este sistema montañoso y la presencia de otras tres especies de *Antillostenochrus* en las cercanías de esta sierra, es más adecuado restringir la localidad tipo a 2 km al este-sureste de Gibara, Sierra de Gibara (21°04'58"N – 75°57'00"W), sitio exacto donde fueron capturados todos los ejemplares conocidos de este taxón.

En la descripción original se plantea que en los tipos de esta especie no se observan tonos de coloración verdes ni grises, quizás debido a la preservación (Armas & Teruel, 2002). La captura de nueve especímenes adicionales permitió definir que la coloración de *A. gibarensis*, aunque mucho más pálida, es básicamente similar a la de los otros miembros cubanos de *Antillostenochrus* y que las tonalidades mencionadas ciertamente desaparecen tras la preservación en etanol.

Con la adición de las dos nuevas especies descritas en este artículo, los seis taxones cubanos de *Antillostenochrus* pueden ser identificados mediante la siguiente clave:

- 
- |   |  |                             |
|---|--|-----------------------------|
| 1 | Hembra (único sexo conocido): manchas oculares ausentes; terguitos V-VII con 18, 20 y 24 cerdas, respectivamente   | <i>A. alticola</i> sp. n.   |
| – | Manchas oculares presentes en ambos sexos. Hembra: terguitos V-VII con menor número de cerdas  | 2                           |
| 2 | Macho: flagelo sin fosetas dorsales. Hembra: terguito VI con 10 ó 12 cerdas  | 3                           |
| – | Macho: flagelo con dos fosetas dorsales de desarrollo variable. Hembra: terguito VI con 14 cerdas  | 4                           |
| 3 | Macho: proporción largo/ancho del flagelo > 2,4; terguito VIII con seis cerdas, terguito XII con 16. Hembra: terguito II con seis cerdas, terguitos VII-VIII con 22 cerdas                           | <i>A. holguin</i>           |
| – | Macho: proporción largo/ancho del flagelo < 2,4; terguito VIII con cuatro cerdas, terguito XII con 14. Hembra: terguito II con cuatro cerdas, terguitos VII-VIII con 14 y 16 cerdas, respectivamente | <i>A. alexandroi</i>        |
| 4 | Macho: flagelo con las fosetas dorsales vestigiales. Hembra: terguitos III-IV con dos y cuatro cerdas, respectivamente   | <i>A. planicauda</i> sp. n. |
| – | Macho: flagelo con las fosetas dorsales bien desarrolladas. Hembra: terguitos III-IV con cuatro y ocho cerdas, respectivamente   | 5                           |
| 5 | Macho: proporción largo/ancho del flagelo > 2,0; terguito VIII con dos cerdas, terguito XII con 14. Hembra: terguito II con seis cerdas, terguito V con 12   | <i>A. cokendolpheri</i>     |
| – | Macho: proporción largo/ancho del flagelo < 2,0; terguito VIII con seis cerdas, terguito XII con 15. Hembra: terguito II con cuatro cerdas, terguito V con ocho                                      | <i>A. gibarensis</i>        |
-

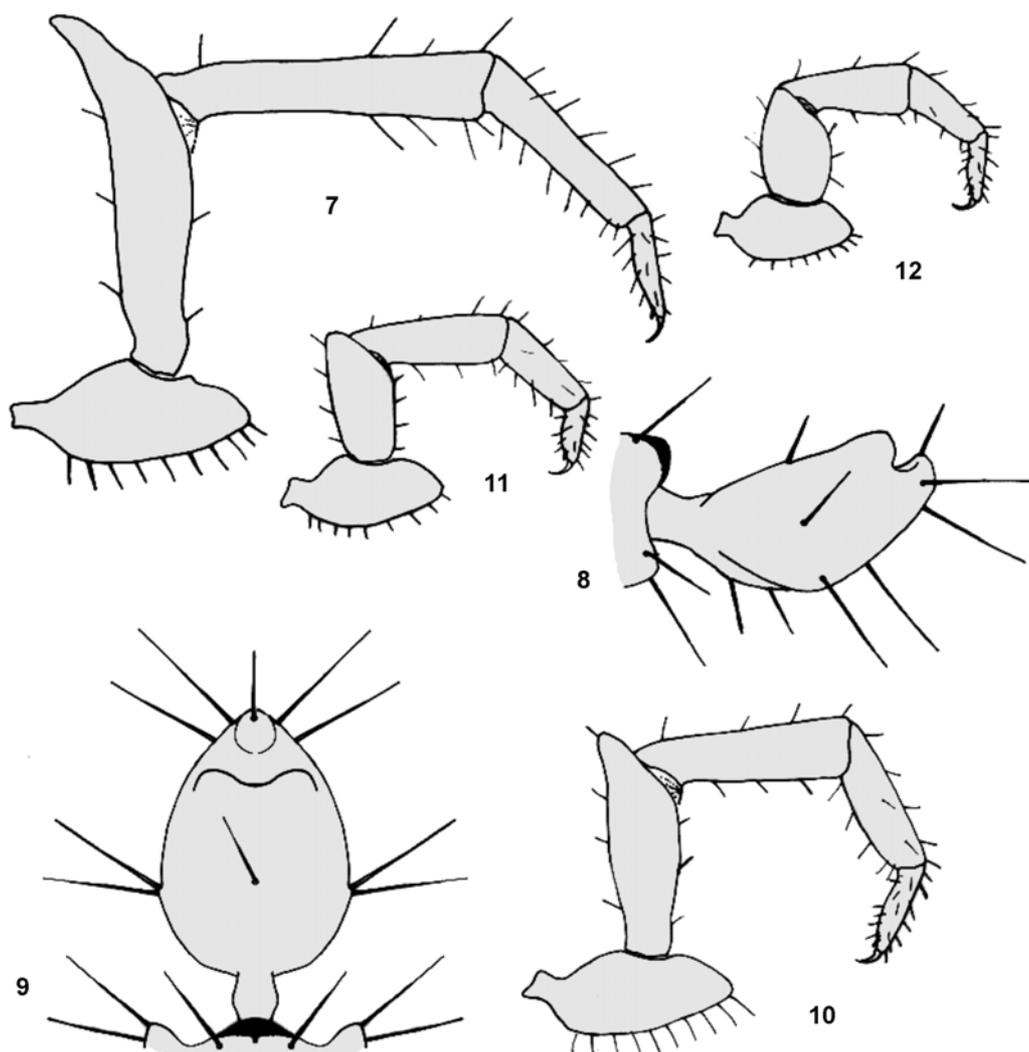


Fig. 7-12: *Rowlandius falcifemur* sp. n. (7-9, macho holotipo; 10, macho heteromorfo; 11, macho homeomorfo; 12, hembra): 7, 10-12. Pedipalpo derecho, vista externa; 8. Flagelo y terguito XII, vista lateral izquierda; 9. Flagelo y terguito XII, vista dorsal.  
 Fig. 7-12: *Rowlandius falcifemur* sp. n. (7-9, holotype male; 10, heteromorphic male; 11, homomorphic male; 12, female): 7, 10-12. Right pedipalp, external view; 8. Flagellum and tergite XII, left lateral view; 9. Flagellum and tergite XII, dorsal view.

### Género *Rowlandius* Reddell & Cokendolpher, 1995

#### *Rowlandius falcifemur* especie nueva

Fig. 7-12, 40; Tabla IV

**DIAGNOSIS:** Adultos de tamaño mediano (3,3-3,4 mm en los machos, 3,5 mm en las hembras) para el género. Color general verde negruzco, muy oscuro. Pedipalpos elongados, trocánter con una proyección distal redondeada, de aspecto laminar y moderado tamaño, fémur con una enorme proyección de aspecto falciforme, distal a la articulación femoro-patelar; machos homeomorfos con los pedipalpos no elongados, trocánter ligeramente proyectado distalmente, fémur con una pequeña proyección apical cónica. Propeltidio con tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares moderadas, subtriangulares. Terguito XII con la prominencia dorsoposterior pequeña y anchamente redondeada. Flagelo lanceolado

y engrosado, de margen dorsal casi recto, con dos protuberancias dorsales mamiliformes en su tercio posterior y una pequeña protuberancia dorsoapical redondeada.

**HOLOTIPO:** Macho heteromorfo (BIOECO): Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Cueva de los Murciélagos, Juraguá (19°57'04"N – 75°41'51"W); 21 de agosto de 2001; R. Teruel, Y. Pérez.

**PARATIPOS:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Cueva de los Murciélagos, Juraguá (19°57'04"N – 75°41'51"W); 15 de agosto de 2001; R. Teruel; 2% homeomorfos, 1♂, 1 juvenil (RTO); 17 de agosto de 2001; R. Teruel; 1% heteromorfo,

**Tabla IV**  
Dimensiones de los tipos de *Rowlandius falcifemur* sp. n. A= Anchura; H=Altura; L=Longitud

CARÁCTER	% holotipo	% heteromorfo	% homeomorfo	&
Propeltidio L/A	1,00 / 0,53	1,00 / 0,50	0,98 / 0,50	1,00 / 0,58
Metapeltidio L/A	0,30 / 0,53	0,30 / 0,53	0,28 / 0,50	0,28 / 0,48
Abdomen L	2,13	2,13	2,08	2,2
Flagelo L/A/H	0,38 / 0,25 / 0,18	0,38 / 0,25 / 0,18	0,38 / 0,25 / 0,18	0,25 / 0,05 / 0,05
Pedipalpo L	3,25	2,5	1,88	1,75
Trocánter L/A	0,63 / 0,25	0,55 / 0,25	0,43 / 0,20	0,33 / 0,23
Fémur L/A	1,00 / 0,20	0,58 / 0,20	0,40 / 0,18	0,40 / 0,23
Patela L/A	0,88 / 0,15	0,68 / 0,15	0,48 / 0,18	0,45 / 0,18
Tibia L/A	0,50 / 0,13	0,45 / 0,13	0,38 / 0,10	0,38 / 0,13
Tarso L/A	0,25 / 0,08	0,25 / 0,08	0,20 / 0,05	0,20 / 0,08
<b>TOTAL</b>	<b>3,43</b>	<b>3,43</b>	<b>3,34</b>	<b>3,48</b>

2&&, 1 juvenil (RTO); 21 de agosto de 2001; R. Teruel, Y. Pérez; 1%homeomorfo, 3&&, 3 juveniles (RTO); 20 de junio de 2002; R. Teruel; 1% heteromorfo, 1% homeomorfo, 1& (IES).

**DISTRIBUCIÓN:** Hasta el presente, sólo conocido de la localidad tipo (fig. 40).

**ETIMOLOGÍA:** Adjetivo latino que alude a la inusual forma de los pedipalpos en los machos heteromorfos de esta especie.

**DESCRIPCIÓN (Macho heteromorfo, holotipo):** Cuerpo verde negruzco uniforme; quelíceros, pedipalpos, patas I y flagelo pardo amarillento uniforme; región ventral verde grisáceo claro; manchas oculares blanquecinas. **Propeltidio** con dos cerdas apicales y tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares moderadas y subtriangulares, con los vértices redondeados. **Metapeltidio** entero, mucho más ancho que largo y desprovisto totalmente de cerdas. **Abdomen** con dos cerdas paramedianas en los terguitos I-VII, terguito XII (fig. 8-9) con la prominencia dorsoposterior media corta y de forma anchamente redondeada. **Flagelo** (fig. 8-9) lanceolado y engrosado (1,52 veces más largo que ancho y 1,39 veces más ancho que alto), con dos protuberancias dorsales mamiliformes en su tercio posterior y una pequeña protuberancia dorsoapical truncada; superficie dorsal casi recta. **Pedipalpos** (fig. 7) elongados; trocánter robusto y con una proyección distal laminar, redondeada y de moderado tamaño, borde ventral con 11 cerdas espiniformes; fémur elongado, acodado basalmente y con una enorme proyección apical de aspecto falcado, márgenes dorsal y ventral con algunas cerdas pequeñas; patela, tibia y tarso cilíndricos, con numerosas cerdas finas.

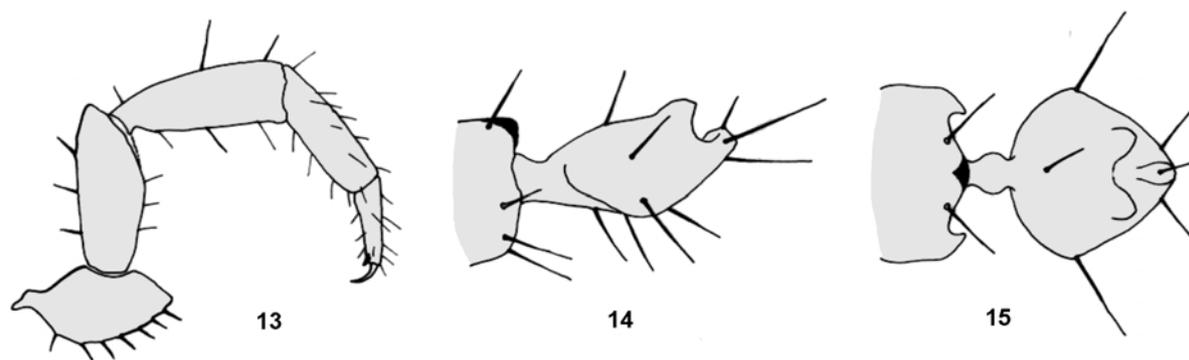
**HEMBRA:** Similar al macho en coloración y morfología general, pero presenta los pedipalpos más robustos, con el fémur no proyectado apicalmente (fig. 12, tabla IV). Flagelo filiforme y tetrsegmentado, 5,00 veces más largo que ancho.

**VARIACIÓN:** El tamaño del cuerpo en los adultos varía de 3,34-3,43 mm en los machos, todas las hembras examinadas midieron alrededor de 3,48 mm (tabla II). Los machos homeomorfos son de menor tamaño que el holotipo y presentan los pedipalpos similares a los de la hembra (fig. 11, tabla IV), pero con el fémur proyectado más allá de la articulación femoro-patelar en forma de una pequeña proyección cónica. Entre los machos heteromorfos examinados se presenta gran variabilidad en cuanto a la longitud de los pedipalpos (fig. 7, 10, tabla IV), de modo similar a lo observado en otras especies del género cuyos machos heteromorfos poseen los pedipalpos elongados como *Rowlandius negreai* (Dumitresco, 1973), *Rowlandius gladiger* (Dumitresco, 1977), *Rowlandius digitiger* (Dumitresco, 1977) y *Rowlandius monticola* Armas 2002.

Las proporciones largo/ancho y ancho/alto del flagelo son idénticas en todos los machos examinados.

**COMPARACIONES:** La posesión de una proyección apical en el fémur de los pedipalpos del macho es un carácter inusual dentro del género, sólo presente además en *Rowlandius alayoni* (Armas, 1989), *Rowlandius siboney* Armas, 2002 y otras dos especies nuevas que son descritas más adelante en este propio trabajo. *Rowlandius falcifemur* sp. n. puede ser distinguida de *R. alayoni* con facilidad mediante los siguientes caracteres: **1)** proyección apical del fémur del pedipalpo mucho más grande y de forma falcada; **2)** macho homeomorfo con una pequeña proyección apical en el fémur del pedipalpo; **3)** flagelo notablemente más alargado en vista dorsal y 1,52 veces más largo que ancho. En *R. alayoni* la proyección apical del fémur del pedipalpo está mucho menos desarrollada y es recta, el macho homeomorfo carece de proyección apical en el fémur del pedipalpo y el flagelo es 1,23-1,25 veces más largo que ancho.

De la segunda especie se distingue por: **1)** la proyección apical del fémur del pedipalpo es mucho más grande y de forma falcada; **2)** macho homeomorfo con una pequeña proyección apical en el fémur del pedipalpo; **3)** flagelo más bulboso en vista dorsal. En *R.*



**Fig. 13-15:** *Rowlandius littoralis* sp. n. (macho holotipo): **13.** Pedipalpo derecho, vista externa; **14.** Flagelo y terguito XII, vista lateral izquierda; **15.-** Flagelo y terguito XII, vista dorsal.

**Fig. 13-15:** *Rowlandius littoralis* sp. n. (holotype male): **13.** Right pedipalp, external view; **14.** Flagellum and tergite XII, left lateral view; **15.** Flagellum and tergite XII, dorsal view.

**Tabla V**  
Dimensiones de los tipos de *Rowlandius littoralis* sp. n., *Rowlandius melici* sp. n.,  
*Rowlandius florenciae* sp. n. y *Rowlandius vinai* sp. n. A= Anchura; H=Altura; L=Longitud

CARÁCTER	<i>R. littoralis</i>	<i>R. melici</i>		<i>R. florenciae</i>	<i>R. vinai</i>	
	% holotipo	% holotipo	& paratipo	% holotipo	% holotipo	% paratipo
Propeltidio L/A	0,93 / 0,50	0,88 / 0,50	0,93 / 0,50	1,00 / 0,60	1,10 / 0,50	1,08 / 0,50
Metapeltidio L/A	0,25 / 0,50	0,25 / 0,45	0,25 / 0,45	0,28 / 0,55	0,30 / 0,53	0,33 / 0,58
Abdomen L	1,55	1,58	1,75	2,18	1,83	1,83
Flagelo L/A/H	0,35 / 0,25 / 0,18	0,35 / 0,20 / 0,15	0,20 / 0,05 / 0,05	0,40 / 0,30 / 0,18	0,40 / 0,35 / 0,20	0,40 / 0,35 / 0,20
Pedipalpo L	2,03	2,15	1,53	3,23	4,7	4,68
Trocánter L/A	0,43 / 0,23	0,68 / 0,23	0,38 / 0,18	1,08 / 0,30	0,90 / 0,23	0,88 / 0,23
Fémur L/A	0,43 / 0,20	0,38 / 0,18	0,33 / 0,23	0,50 / 0,28	1,30 / 0,20	1,30 / 0,20
Patela L/A	0,50 / 0,18	0,50 / 0,15	0,35 / 0,18	0,73 / 0,20	1,38 / 0,18	1,38 / 0,18
Tibia L/A	0,43 / 0,23	0,40 / 0,13	0,33 / 0,13	0,60 / 0,15	0,75 / 0,15	0,75 / 0,15
Tarso L/A	0,25 / 0,08	0,20 / 0,08	0,15 / 0,08	0,33 / 0,10	0,38 / 0,10	0,38 / 0,10
<b>TOTAL</b>	<b>2,73</b>	<b>2,7</b>	<b>2,93</b>	<b>3,46</b>	<b>3,23</b>	<b>3,24</b>

*siboney* la proyección apical del fémur del pedipalpo es pequeña y recta, el macho homeomorfo carece de proyección apical en el fémur del pedipalpo y el flagelo es más alargado y 1,67-1,83 veces más largo que ancho.

La comparación con las otras dos especies aparece en la descripción respectiva de cada una.

**HISTORIA NATURAL:** Esta especie es escasa y vive en los salones más profundos y húmedos de la caverna, donde se localiza exclusivamente sobre el guano del piso y las paredes. Al ser alumbrada con cualquier fuente de luz, huye a gran velocidad hacia la oscuridad y se entierra profundamente en el guano.

**COMENTARIOS:** En esta misma zona también ha sido hallada *Rowlandius terueli* Armas, 2002. Ambos taxones se distribuyen parapátricamente: *R. falcifemur* sp. n. dentro de una cueva y *R. terueli* en el exterior de la misma. Esta es la primera ocasión en que dos especies de *Rowlandius* son halladas conviviendo parapátricamente.

#### *Rowlandius littoralis* especie nueva

Fig. 13-15, 40; Tabla V

**DIAGNOSIS (macho heteromorfo):** Adultos de tamaño pequeño (2,7 mm) para el género. Color general verde negruzco, muy oscuro. Pedipalpos ligeramente elongados; trocánter con una pequeña proyección distal cónica; fémur con una pequeña proyección apical cónica, distal a la articulación femoro-patelar. Propeltidio con tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares triangulares y muy alargadas, alcanzando los bordes anterolaterales del propeltidio. Terguito XII con la prominencia dorsoposterior media corta y muy ancha, de ápice redondeado. Flagelo bulboso y muy engrosado, de margen dorsal suavemente convexo, con dos grandes protuberancias mamiliformes en su tercio posterior y una cresta dorsoapical truncada.

**HOLOTIPO:** Macho heteromorfo (BIOECO): Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Playa Verraco, Baconao (19°53'47"N – 75°34'16"W); 15 de agosto de 2000; R. Teruel.

**DISTRIBUCIÓN:** Hasta el presente, sólo conocido de la localidad tipo (fig. 40).

**ETIMOLOGÍA:** Adjetivo latino que significa “costero”, en referencia al hábitat litoral de esta especie.

**DESCRIPCIÓN (Macho heteromorfo, holotipo):** Cuerpo verde negruzco uniforme; quelíceros, pedipalpos, patas I y flagelo pardo amarillento uniforme; región ventral verde grisáceo claro; manchas oculares blanquecinas. **Propeltidio** con tres cerdas apicales y tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares triangulares y muy alargadas, alcanzando los bordes anterolaterales del propeltidio. **Metapeltidio** entero, mucho más ancho que largo y desprovisto totalmente de cerdas. **Abdomen** con dos cerdas paramedianas en los terguitos I-VII, terguito XII (fig. 14-15) con la prominencia dorsoposterior media corta y ancha, recta en vista lateral y de ápice redondeado. **Flagelo** (fig. 14-15) bulboso y muy engrosado en vista dorsal (1,40 veces más largo que ancho y 1,39 veces más ancho que alto), con dos grandes protuberancias dorsales mamiliformes en su tercio posterior que no sobrepasan los márgenes laterales del bulbo y con una cresta dorsoapical truncada, angulosa en vista lateral; superficie dorsal suavemente convexa. **Pedipalpos** (fig. 13) ligeramente elongados; trocánter con una proyección apical moderada y cónica, borde ventral con siete cerdas; fémur moderadamente proyectado más allá de la articulación femoro-patelar y no acodado, margen dorsal casi recto, margen ventral suavemente convexo, ambos márgenes con algunas cerdas finas; patela con el borde dorsal suavemente convexo y el ventral recto, ambos provistos de tres cerdas; tibia y tarso cilíndricos, con numerosas cerdas finas.

**COMPARACIONES:** Las especies más parecidas son *R. alayoni*, *R. siboney* y *R. falcifemur* sp. n. De la primera de ellas se diferencia por: **1)** el flagelo es mucho más redondeado en vista dorsal; **2)** las protuberancias dorsales del flagelo son más erectas y no sobrepasan los márgenes laterales del bulbo en vista dorsal; **3)** el ápice del flagelo es más corto y truncado; **4)** pedipalpos más robustos, con el margen dorsal del fémur casi recto; **5)** la proyección apical de fémur del pedipalpo es mucho menor. En *R. alayoni* el flagelo es más alargado, 1,23-1,25 veces más largo que ancho, con las protuberancias dorsales más bajas y sobrepasando claramente los márgenes laterales en vista dorsal y su ápice es más largo y agudo, los pedipalpos son más elongados y poseen el margen dorsal del fémur sinuoso.

De la segunda se diferencia por: **1)** el flagelo es mucho más redondeado en vista dorsal; **2)** flagelo en vista lateral con las cerdas **dm<sub>4</sub>**, **dl<sub>3</sub>** y **vl<sub>2</sub>** en línea recta; **3)** flagelo con una cresta dorsoapical truncada y angulosa; **4)** pedipalpos más robustos. En *R. alayoni* el flagelo es más alargado y 1,67-1,83 veces más largo que ancho, con la cerda **dl<sub>3</sub>** marcadamente distal a **dm<sub>4</sub>** y **vl<sub>2</sub>** y su ápice es laminar y carece de cresta dorsoapical.

De la tercera especie se distingue por: **1)** flagelo más anguloso en vista dorsal, con el borde dorsal recto y las protuberancias dorsales no dirigidas hacia arriba (fig. 8-9, 14-15); **2)** diferente proporción largo/ancho del flagelo (1,40 vs. 1,52). Adicionalmente, aunque en los machos homeomorfos de *R. falcifemur* sp. n. los pedipalpos son similares a los de *R. littoralis* sp. n., en los heteromorfos son muy diferentes (fig. 7, 10, 13).

**HISTORIA NATURAL:** El holotipo fue colectado bajo una roca de gran tamaño semienterrada en la hojarasca de la base de un árbol (a más de 30 cm de profundidad), en el matorral xeromorfo costero que cubre el área, al pie del farallón costero y a unos 60 m del mar.

**COMENTARIOS:** El 15 de agosto de 1994 en esta misma localidad, fueron capturados tres machos heteromorfos pertenecientes a una especie innominada de *Rowlandius*, muy diferente a *R. littoralis* sp. n. (es morfológicamente parecida a *R. baracoae*), de la cual también se capturó otro macho heteromorfo el 10 de noviembre de 2002. En ambas oportunidades se colectaron hembras adultas (dos en la primera y una en la segunda, además de un juvenil), las que por ahora es imposible dilucidar si pertenecen a este mismo taxón, a *R. littoralis* sp. n. o a ambas. En igual situación se halla otra hembra adulta capturada el 16 de julio de 1999 en Playa Larga, localidad situada solamente un km al este de Playa Verraco. Esta es la primera vez en que dos especies de *Rowlandius* son halladas conviviendo sintópicamente.

Este es uno de los esquizómidos de menor tamaño dentro del género.

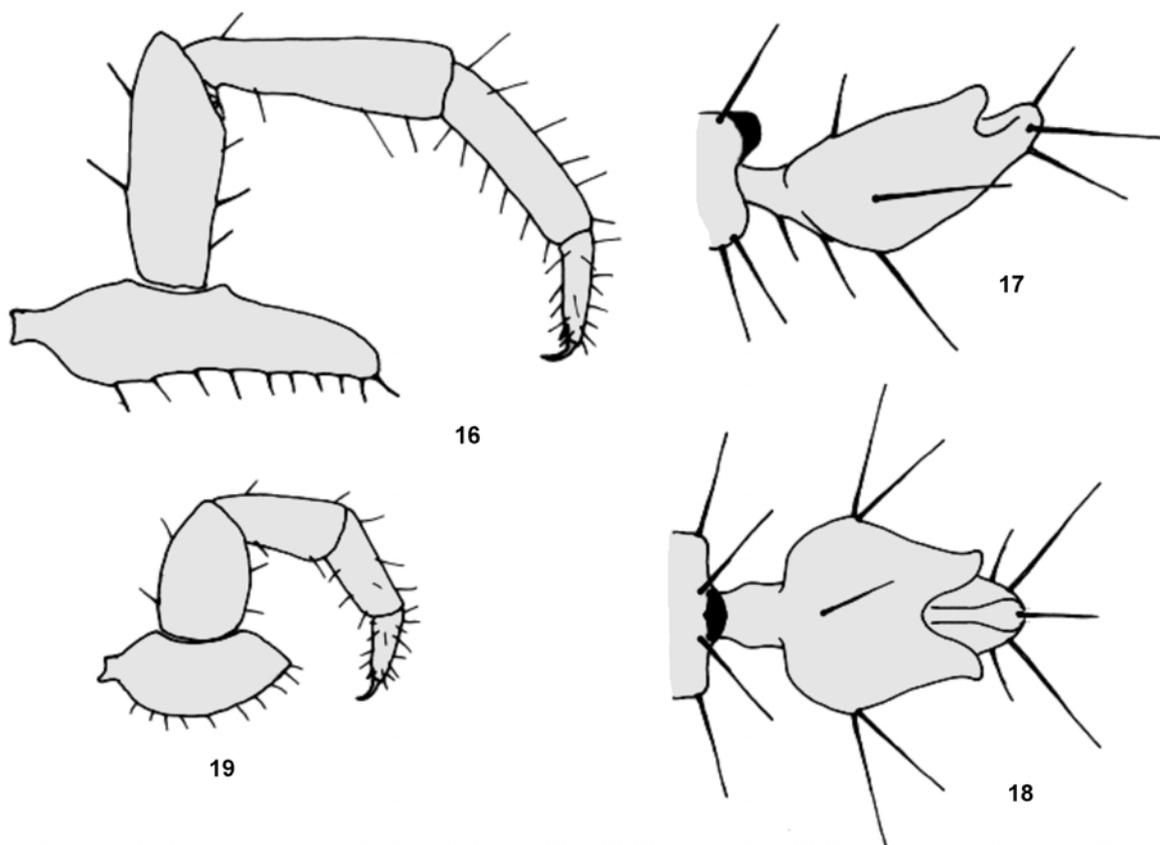
#### *Rowlandius melici* especie nueva

Fig. 16-19, 40; Tabla V

**DIAGNOSIS:** Adultos de tamaño pequeño (2,7 mm en el macho, 2,9 mm en la hembra) para el género. Color general verde negruzco, muy oscuro. Pedipalpos moderadamente elongados; trocánter con una gran proyección distal de aspecto lamelar, ancha y redondeada, ligeramente curvada hacia abajo; fémur con una pequeña proyección apical cónica, distal a la articulación femoro-patelar. Propeltidio con tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares grandes y triangulares. Terguito XII con la prominencia dorsoposterior media corta y de forma anchamente redondeada. Flagelo lanceolado y alargado, con dos protuberancias dorsales cónicas en su tercio posterior, agudas y apicalmente curvadas hacia afuera; ápice del bulbo con una cresta dorsal larga y plana.

**HOLOTIPO:** Macho heteromorfo (BIOECO): Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Sigua, Baconao (19°53'47"N–75°30'33"W); 10 de noviembre de 2002; R. Teruel, Y. Pérez, A. Sánchez.

**PARATIPOS:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Sigua, Baconao (19°53'



**Fig. 16-19:** *Rowlandius melici* sp. n. (16-18, macho holotipo; 19, hembra): **16, 19.** Pedipalpo derecho, vista externa; **17.** Flagelo y terguito XII, vista lateral izquierda; **18.** Flagelo y terguito XII, vista dorsal.

**Fig. 16-19:** *Rowlandius melici* sp. n. (16-18, holotype male; 19, female): **16, 19.** Right pedipalp, external view; **17.** Flagellum and tergite XII, left lateral view; **18.** Flagellum and tergite XII, dorsal view.

47°N – 75°30'33"W); 26 de julio de 2001; R. Teruel, Y. Pérez; 1%heteromorfo, 1& (RTO); 10 de noviembre de 2002; R. Teruel, Y. Pérez, A. Sánchez; 1& (RTO).

**DISTRIBUCIÓN:** Hasta el presente, sólo conocido de la localidad tipo (fig. 40).

**ETIMOLOGÍA:** Patronímico en honor a mi estimado amigo Antonio Melic, de la Sociedad Entomológica Aragonesa, especialista en Araneae ibéricas.

**DESCRIPCIÓN (Macho heteromorfo, holotipo):** Cuerpo verde negruzco uniforme; quelíceros, pedipalpos, patas I y flagelo pardo amarillento uniforme; región ventral verde grisáceo claro; manchas oculares blanquecinas. **Propeltidio** con dos cerdas apicales y tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares grandes y triangulares. **Metapeltidio** entero, mucho más ancho que largo y desprovisto totalmente de cerdas. **Abdomen** con dos cerdas paramedianas en los terguitos I-VII, terguito XII (fig. 17-18) con la prominencia dorsoposterior media corta y muy ancha, de ápice redondeado. **Flagelo** (fig. 17-18) lanceolado y alargado (1,75 veces más largo que ancho y 1,33 veces más ancho que alto), con dos protuberancias dorsales cónicas en su tercio posterior,

agudas y curvadas hacia afuera en su ápice; ápice del bulbo con una cresta dorsal larga, plana y elevada; superficie dorsal suavemente convexa. **Pedipalpos** (fig. 16) moderadamente elongados; trocánter robusto y muy proyectado apicalmente en forma de una lámina ancha y aplanada, estrechada progresivamente y curvada hacia abajo en el ápice, borde ventral con 10 cerdas rígidas; fémur moderadamente alargado y no acodado en su base, con una pequeña proyección cónica apical a la articulación femoro-patelar, márgenes dorsal y ventral con algunas cerdas finas; patela en forma de maza, con algunas cerdas finas en sus márgenes dorsal y ventral; tibia y tarso cilíndricos, con numerosas cerdas finas.

**HEMERA:** Similar al macho en coloración y morfología general, pero presenta los pedipalpos más robustos, con el fémur no proyectado apicalmente (fig. 19, tabla V). Flagelo filiforme y tetrasesgmentado, 4,00 veces más largo que ancho.

**COMPARACIONES:** Por la forma apicalmente proyectada del fémur de los pedipalpos, este taxón se parece a *R. alayoni*, *R. siboney*, *R. falcifemur* sp. n. y *R. littoralis* sp. n. De la primera y la tercera difiere netamente por: **1)** trocánter del pedipalpo del macho heteromorfo con

la proyección apical mucho más pequeña (fig. 7, 10, 16); **2**) el fémur del pedipalpo del macho heteromorfo es mucho más robusto y 2,11 veces más largo que alto; **3**) el fémur del pedipalpo no está acodado en su porción basal (fig. 7, 10, 16); **4**) flagelo mucho más alargado en vista dorsal, con las protuberancias dorsales mucho más agudas y apicalmente curvadas hacia afuera (fig. 8-9, 17-18); **5**) diferente proporción largo/ancho del flagelo; **6**) adultos de menor tamaño. Por el contrario, el fémur del pedipalpo del macho heteromorfo es 4,21-4,46 veces más largo que alto en *R. alayoni* y 2,90-5,00 veces en *R. falcifemur* sp. n., la proporción largo/ancho del flagelo es 1,23-1,25 en *R. alayoni* y 1,52 en *R. falcifemur* sp. n., y los adultos son mayores (2,75-3,25 mm en los machos y 3,10-3,40 mm en las hembras de *R. alayoni*, 3,34-3,43 mm en los machos y 3,48 mm en las hembras *R. falcifemur* sp. n.).

De la segunda se puede separar por: **1**) flagelo más comprimido y con la superficie dorsal plana; **2**) protuberancias dorsales del flagelo más agudas y apicalmente curvadas hacia afuera; **3**) adultos de menor tamaño. En *R. siboney* el flagelo es 1,20 veces más ancho que alto y posee la superficie dorsal muy convexa, con las protuberancias dorsales cónicas y dirigidas hacia atrás, y los adultos son mayores (3,10-3,55 en los machos y 3,37-3,80 en las hembras).

De la última se puede distinguir por: **1**) la forma aplanada y el gran desarrollo de la proyección distal del trocánter del pedipalpo en los machos (fig. 13, 16); **2**) flagelo completamente diferente (fig. 14-15, 17-18); **3**) diferente proporción largo/ancho del flagelo (1,40 en *R. littoralis* sp. n.).

**HISTORIA NATURAL:** Esta especie sólo se ha colectado en la base del farallón costero a no más de 20 metros del mar. Vive debajo de grandes rocas semienterradas en el suelo (a veces hasta a más de 20 cm de profundidad) y expuestas directamente al sol, en el matorral xeromorfo costero en condiciones de gran aridez.

Este es uno de los esquizómidos de menor tamaño dentro del género.

### ***Rowlandius florenciae* especie nueva**

Fig. 20-22, 41; Tabla V

**DIAGNOSIS (macho heteromorfo):** Adulto de tamaño mediano (3,5 mm) para el género. Color general verde negruzco. Pedipalpos robustos; trocánter muy proyectado distalmente en forma de lámina muy ancha y plana. Propeltidio con tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares subtriangulares y pequeñas. Terguito XII con la prominencia dorsoposterior muy grande y recta, de ápice fuertemente truncado. Flagelo lanceolado, muy ensanchado y aplanado, con el borde anterior moderadamente arqueado y los ángulos anterolaterales muy abultados; con dos protuberancias dorsales mamiliformes, muy grandes y alargadas en su tercio posterior y con el ápice del bulbo aplanado.

**HOLOTIPO:** Macho heteromorfo (BIOECO): Provincia CIEGO DE ÁVILA: municipio FLORENCIA: 1 km al norte de Florencia (22°09'15"N – 78°58'28"W); 22 de junio de 1996; R. Teruel.

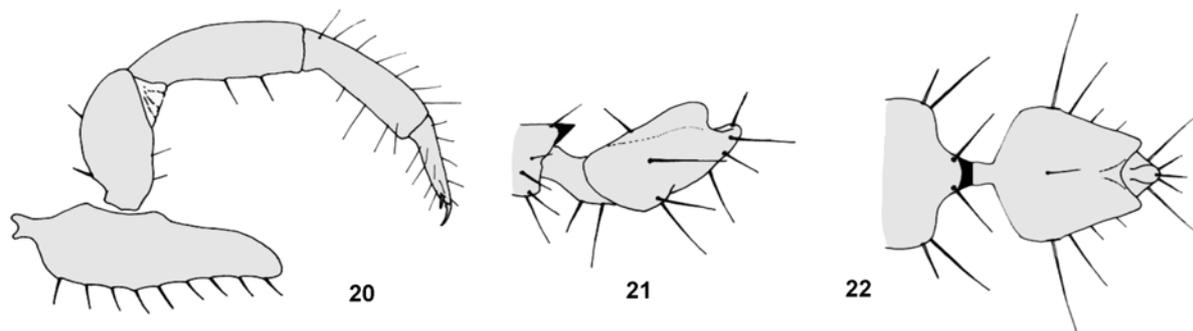
**DISTRIBUCIÓN:** Sólo conocida de la localidad tipo (fig. 41), en la vertiente suroriental de la Sierra de Jatibonico, Cuba central.

**ETIMOLOGÍA:** Nombre en aposición, referido a la localidad tipo.

**DESCRIPCIÓN (Macho heteromorfo, holotipo):** Cuerpo verde negruzco uniforme; quelicerros, pedipalpos, patas I y flagelo pardo amarillento uniforme; región ventral verde grisáceo claro; manchas oculares blanquecinas. **Propeltidio** con dos cerdas apicales y tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares pequeñas y subtriangulares. **Metapeltidio** entero, mucho más ancho que largo y desprovisto totalmente de cerdas. **Abdomen** con dos cerdas paramedianas en los terguitos I-VII, terguito XII (fig. 21-22) con la prominencia dorsoposterior media muy grande y recta en vista lateral, de ápice fuertemente truncado. **Flagelo** (fig. 21-22) lanceolado, grueso y muy ancho (1,33 veces más largo que ancho y 1,67 veces más ancho que alto), con el borde anterior moderadamente arqueado y los ángulos anterolaterales muy abultados; con dos protuberancias dorsales mamiliformes, muy grandes y alargadas en su tercio posterior y con el ápice del bulbo aplanado; superficie dorsal recta. **Pedipalpos** (fig. 20) robustos; trocánter muy proyectado distalmente en forma de lámina muy ancha y plana, progresivamente curvada hacia abajo y con nueve cerdas a lo largo del borde ventral; fémur corto y ancho, con el margen dorsal muy convexo y fuertemente sinuoso en su base; patela con el borde dorsal suavemente convexo y glabro, borde ventral recto y provisto de dos cerdas; tibia y tarso cilíndricos, con numerosas cerdas finas.

**COMPARACIONES:** Por la forma del trocánter de los pedipalpos, *R. florenciae* sp. n. se parece mucho a *R. gladiger* y *Rowlandius siboney* Armas 2002, pero se puede separar fácilmente por: **1**) el flagelo es romboideo y anguloso en vista dorsal; **2**) diferente proporción largo/ancho del flagelo; **3**) la prominencia dorsoposterior media del terguito XII es totalmente distinta. Por oposición, el flagelo es redondeado en *R. gladiger* y lanceolado en *R. terueli*, su proporción largo/ancho es 1,45-1,50 en *R. gladiger* y 1,12-1,30 en *R. terueli*, y la prominencia dorsoposterior media del terguito XII es corta, ancha y de ápice suavemente redondeado en ambas especies.

En la forma del trocánter palpar también se asemeja a *R. alayoni*, *R. siboney*, *R. falcifemur* sp. n., *R. littoralis* sp. n. y *R. melici* sp. n., pero se distingue claramente de esas especies por no presentar el fémur del pedipalpo proyectado apicalmente en el macho heteromorfo.



**Fig. 20-22:** *Rowlandius florenciae* sp. n. (macho holotipo): **20.** Pedipalpo derecho, vista externa; **21.** Flagelo y terguito XII, vista lateral izquierda; **22.** Flagelo y terguito XII, vista dorsal.

**Fig. 20-22:** *Rowlandius florenciae* sp. n. (holotype male): **20.** Right pedipalp, external view; **21.** Flagellum and tergite XII, left lateral view; **22.** Flagellum and tergite XII, dorsal view.

**HISTORIA NATURAL:** El holotipo y único ejemplar conocido fue hallado bajo una piedra pequeña semienterrada en la hojarasca del bosque semidecíduo antropizado que cubre esta parte de la ladera sur de la Sierra de Jatibonico, a unos 200 msnm. A pesar de buscar intensamente durante más de cuatro horas, no se vieron más esquizómidos en ese lugar.

**COMENTARIOS:** Armas (2002b) describió y asignó a este taxón un macho heteromorfo colectado en Cueva Bonita (Sistema Cavernario “Boquerones”, municipio YAGUAJAY, provincia SANCTI SPÍRITUS), localidad situada a poca distancia de Florencia y en el mismo sistema montañoso. Sobre la base de la descripción e ilustraciones contenidas en este artículo, dicho ejemplar pudiera ser referible a *R. florenciae* sp. n. pero presenta ciertas diferencias con el holotipo de esta especie (la prominencia dorsoposterior media del terguito XII es más corta y de ápice redondeado y el flagelo es más ensanchado y comprimido, 1,15 veces más largo que ancho y 1,48 veces más ancho que alto). Las diferencias señaladas no son despreciables y comprenden caracteres usualmente diagnósticos a nivel específico dentro del género, por lo que el ejemplar de Yaguajay igualmente pudiera representar una especie aún no descrita. Es indispensable la obtención de material adicional de ambas localidades para poder dilucidar esta interrogante.

#### ***Rowlandius vinai*, especie nueva**

Fig. 23-25, 42; Tabla V

**DIAGNOSIS (macho heteromorfo):** Adultos de tamaño mediano (3,2 mm) para el género. Color general verde negruzco. Pedipalpos muy elongados y delgados; trocánter con una proyección distal digitiforme, de moderado tamaño; fémur muy acodado en su tercio basal y sin proyección apical. Propeltidio con tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares grandes, triangulares. Terguito XII con la prominencia dorsoposterior moderada, ancha y de ápice recto. Flagelo triangular y aplanado, con los ángulos anterolaterales abultados y

con dos protuberancias dorsales mamiliformes de moderado tamaño en su tercio posterior, separadas por una foseta.

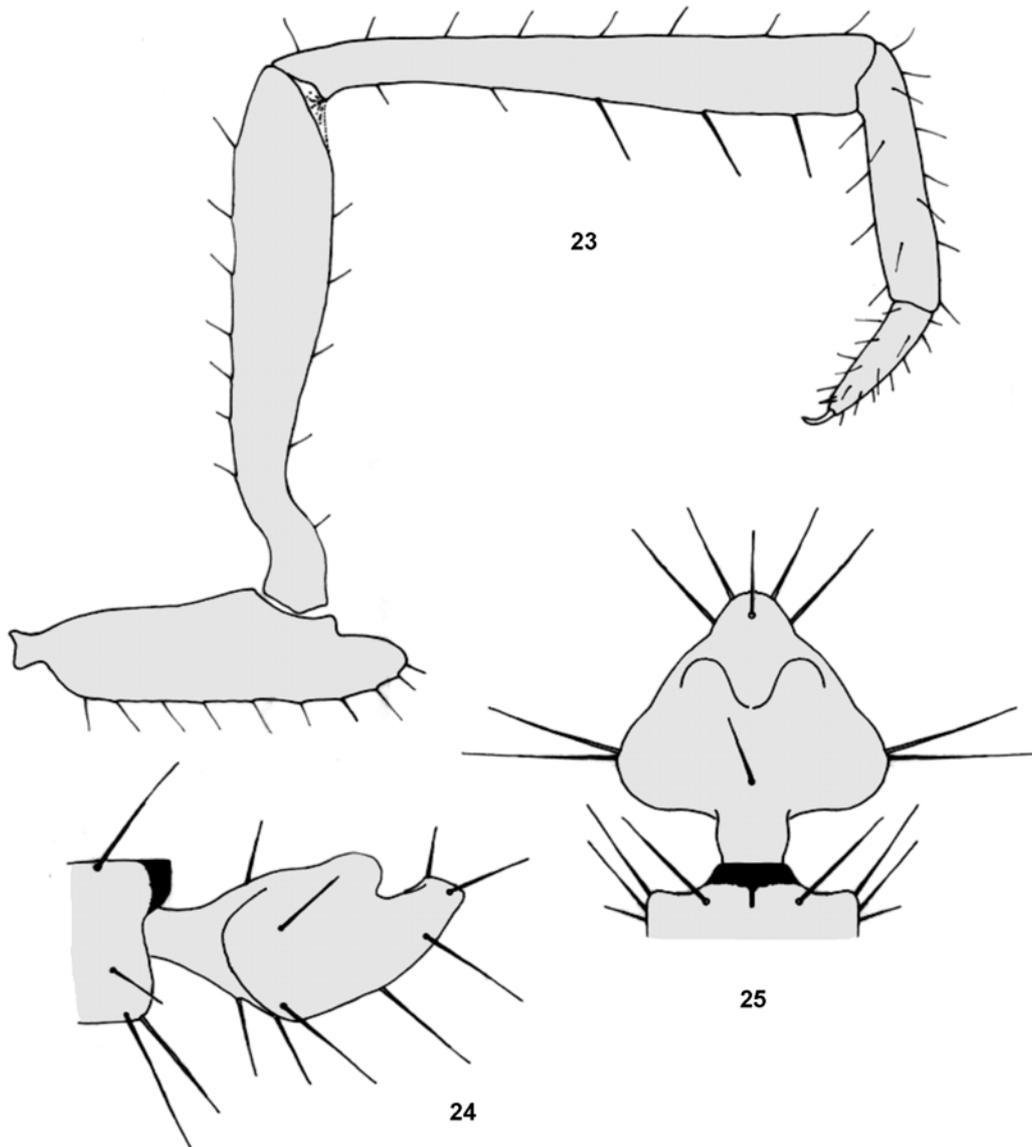
**HOLOTIPO:** Macho heteromorfo (BIOECO): Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio TERCER FRENTE: La Puya (20°12'02"N – 76°22'04"W), 2,5 km al sureste de La Tabla; 16 de abril de 2000; R. Teruel.

**PARATIPOS:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio TERCER FRENTE: La Puya (20°12'02"N – 76°22'04"W); 16 de abril de 2000; R. Teruel; 1% heteromorfo, 1 juvenil (RTO).

**DISTRIBUCIÓN:** Sólo conocida de la localidad tipo (fig. 42), en las alturas del Carso de Baire, Sierra Maestra.

**ETIMOLOGÍA:** Patronímico en honor al colega y amigo Rolando Viña Montes de Oca (BIOECO), por su valiosa ayuda en las labores de campo.

**DESCRIPCIÓN (Macho homeomorfo, holotipo):** Cuerpo verde negruzco uniforme; quelíceros, pedipalpos, patas I y flagelo pardo amarillento uniforme; región ventral verde grisáceo claro; manchas oculares blanquecinas. **Propeltidio** con dos cerdas apicales y tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares grandes y triangulares. **Metapeltidio** entero, mucho más ancho que largo y desprovisto totalmente de cerdas. **Abdomen** con dos cerdas paramedianas en los terguitos I-VII, terguito XII (fig. 24-25) con la prominencia dorsoposterior media moderada, ancha y de ápice recto. **Flagelo** (fig. 24-25) triangular y aplanado (1,14 veces más largo que ancho y 1,75 veces más ancho que alto), con los ángulos anterolaterales abultados y con dos protuberancias dorsales mamiliformes de moderado tamaño en su tercio posterior, separadas por una foseta; superficie dorsal convexa. **Pedipalpos** (fig. 23) muy elongados y delgados; trocánter muy largo y delgado, con una proyección distal digitiforme de moderado tamaño, borde ventral con 10 cerdas rígidas; fémur muy elongado y delgado, fuertemente acodado en su tercio basal y sin proyección



**Fig. 23-25:** *Rowlandius vinai* sp. n. (macho holotipo): **23.** Pedipalpo derecho, vista externa; **24.** Flagelo y terguito XII, vista lateral izquierda; **25.** Flagelo y terguito XII, vista dorsal.

**Fig. 23-25:** *Rowlandius vinai* sp. n. (holotype male): **23.** Right pedipalp, external view; **24.** Flagellum and tergite XII, left lateral view; **25.** Flagellum and tergite XII, dorsal view.

apical, márgenes dorsal y ventral con numerosas cerdas rígidas; patela elongada y en forma de maza delgada, margen ventral con tres fuertes cerdas espiniformes en su mitad distal y dos microcerdas en su porción basal, margen dorsal con numerosas cerdas finas; tibia y tarso elongados y cilíndricos, con numerosas cerdas finas.

**VARIACIÓN:** El macho heteromorfo paratipo es de tamaño ligeramente mayor que el holotipo (tabla V). Las proporciones largo/ancho y ancho/alto del flagelo son idénticas en los dos machos examinados.

**COMPARACIONES:** Además de *Rowlandius vinai* sp. n., las únicas especies cubanas en las que el macho posee el flagelo de forma triangular y con una foseta entre las protuberancias dorsales son *Rowlandius recuerdo*

(Armas 1989) y una especie nueva que es descrita a continuación. De la primera se diferencia netamente por: **1)** ausencia de espolón dorsal en el trocánter palpar del macho heteromorfo; **2)** el desarrollo y posición de las protuberancias dorsales del flagelo; **3)** la forma y desarrollo de la prominencia dorsoposterior del terguito XII; **4)** pedipalpos mucho más elongados y delgados, particularmente el trocánter. En *R. recuerdo* el trocánter del pedipalpo posee un espolón dorsal, las protuberancias dorsales del flagelo son mucho más grandes y están más separadas entre sí, la prominencia dorsoposterior del terguito XII es mucho más pequeña, de ápice truncado y con la superficie dorsal recta, y los pedipalpos son mucho más robustos.

La comparación con el otro taxón aparece más adelante, en la descripción original del mismo.

**Tabla VI**  
Dimensiones de los tipos de *Rowlandius serrano* sp. n. A= Anchura; H=Altura; L=Longitud

CARÁCTER	% holotipo	% heteromorfo	% heteromorfo	% homeomorfo	% homeomorfo	&
Propeltidio L/A	0,95 / 0,58	0,90 / 0,50	0,88 / 0,50	0,88 / 0,45	0,83 / 0,43	1,00 / 0,58
Metapeltidio L/A	0,25 / 0,53	0,28 / 0,48	0,28 / 0,48	0,28 / 0,48	0,28 / 0,45	0,33 / 0,50
Abdomen L	1,75	1,75	1,75	1,75	1,63	2
Flagelo L/A/H	0,38 / 0,38 / 0,23	0,38 / 0,38 / 0,23	0,38 / 0,38 / 0,23	0,35 / 0,35 / 0,20	0,35 / 0,35 / 0,20	0,23 / 0,08 / 0,08
Pedipalpo L	4,08	2,9	2,38	1,83	1,5	1,68
Trocánter L/A	0,75 / 0,28	0,63 / 0,23	0,53 / 0,20	0,40 / 0,18	0,33 / 0,18	0,38 / 0,20
Fémur L/A	1,15 / 0,15	0,73 / 0,18	0,58 / 0,18	0,40 / 0,18	0,33 / 0,18	0,38 / 0,23
Patela L/A	1,13 / 0,15	0,80 / 0,15	0,65 / 0,15	0,45 / 0,15	0,38 / 0,15	0,38 / 0,20
Tibia L/A	0,75 / 0,15	0,50 / 0,13	0,43 / 0,10	0,38 / 0,10	0,30 / 0,10	0,33 / 0,13
Tarso L/A	0,38 / 0,10	0,25 / 0,08	0,20 / 0,08	0,20 / 0,08	0,18 / 0,05	0,23 / 0,08
<b>TOTAL</b>	<b>2,95</b>	<b>2,95</b>	<b>2,93</b>	<b>2,91</b>	<b>2,74</b>	<b>3,33</b>

**HISTORIA NATURAL:** Los tres ejemplares que conforman la serie tipo fueron capturados bajo pequeñas piedras muy próximas entre sí, semienterradas en la hojarasca del bosque semideciduo que cubre la base de un mogote y muy próximas a la entrada de una cueva, a 700 msnm. Junto al holotipo y posiblemente en actividad de cortejo, se encontraba una hembra adulta que no pudo ser colectada. A pesar de buscarse intensamente durante 12 días, los cuatro ejemplares referidos fueron hallados después de una intensa lluvia que humedeció bien el suelo del área, muy afectada en esa fecha por una intensa sequía. Durante ese periodo se revisaron minuciosamente cuatro cuevas (incluida aquella en cuyas proximidades fue obtenida la serie tipo), pero no se vieron esquizómidos en ellas.

#### *Rowlandius serrano* especie nueva

Fig. 26-31, 42; Tabla VI

**DIAGNOSIS (macho heteromorfo):** Adultos de tamaño pequeño (2,7-2,9 mm en los machos, 3,30 mm en las hembras) para el género. Color general verde negruzco. Pedipalpos muy elongados y delgados; trocánter con una proyección distal digitiforme de moderado tamaño; fémur notablemente acodado en su tercio basal y sin proyección apical. Propeltidio con dos pares de cerdas dorsales; manchas oculares grandes y triangulares. Terguito XII con la prominencia dorsoposterior bien desarrollada, ancha y truncada. Flagelo muy grande, subtriangular y bulboso, con los ángulos anterolaterales muy abultados y prominentes, con dos pequeñas protuberancias dorsales mamiliformes en su tercio posterior, separadas por una foseta.

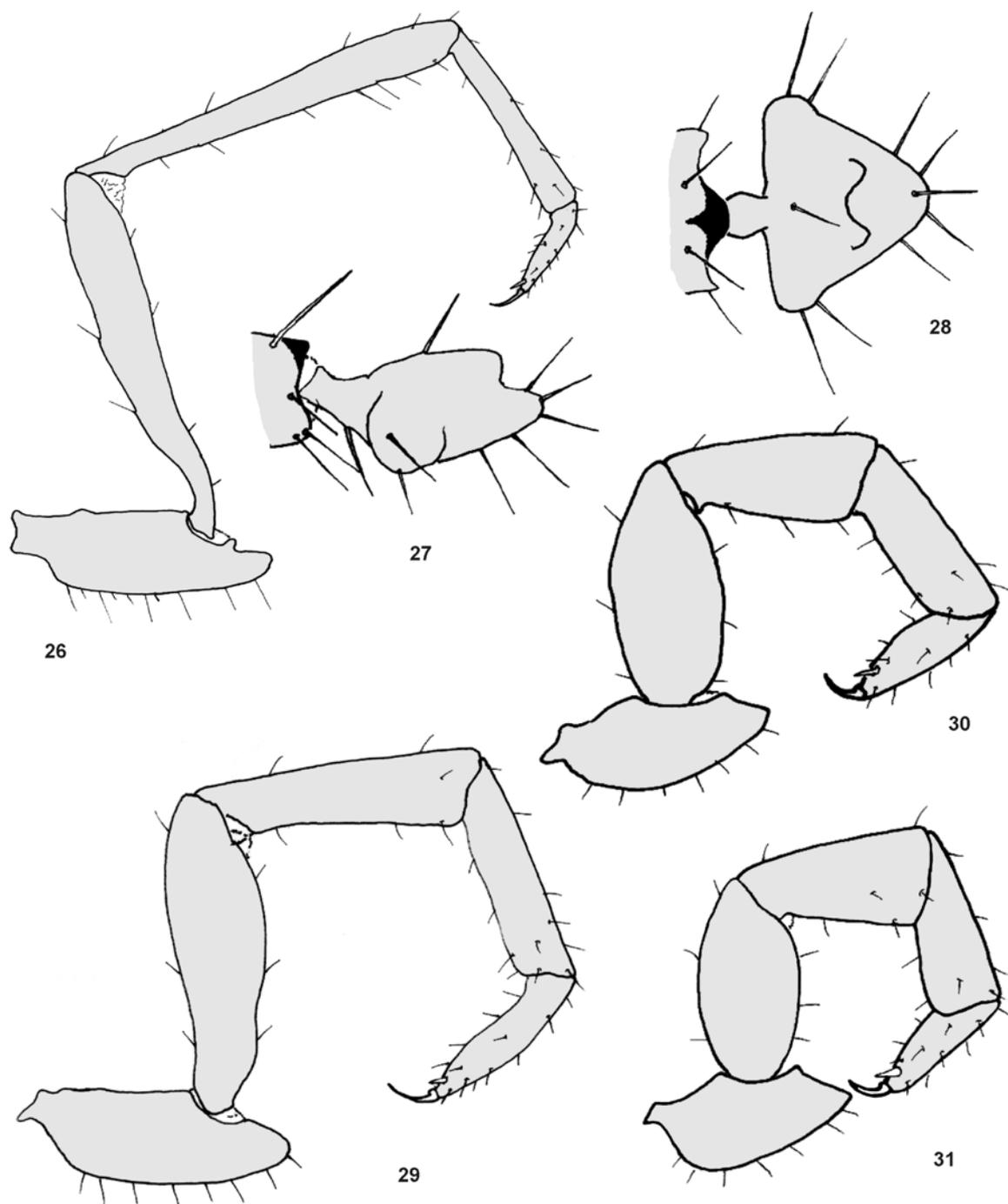
**HOLOTIPO:** Macho heteromorfo (BIOECO): Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Lomas 200 m al nordeste de El Cobre (20°02'33"N – 75°56'17"W); 9 de septiembre de 2000; R. Teruel, Y. Pérez.

**PARATIPOS:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Lomas 200 m al nordeste de El Cobre (20°02'33"N – 75°56'17"W); 26 de mayo de 1995; R. Teruel; 1& (RTO); 12 de mayo de 1996; R. Teruel; 1% heteromorfo (RTO); 9 de septiembre de 2000; R. Teruel, Y. Pérez; 5% heteromorfos, 5% homeomorfos, 1&, 1 juvenil (RTO), 1% heteromorfo, 1% homeomorfo (IES).

**DISTRIBUCIÓN:** Sólo conocida de la localidad tipo (fig. 42), en la Sierra Maestra.

**ETIMOLOGÍA:** Gentilicio castellano utilizado en Cuba para nombrar a quienes viven en la Sierra Maestra, escogido en alusión a la localidad tipo.

**DESCRIPCIÓN (Macho heteromorfo, holotipo):** Cuerpo verde negruzco uniforme; queliceros, pedipalpos, patas I y flagelo pardo amarillento uniforme; región ventral verde grisáceo claro; manchas oculares blanquecinas. **Propeltidio** con dos cerdas apicales y dos pares de cerdas dorsales; manchas oculares grandes, irregularmente triangulares. **Metapeltidio** entero, mucho más ancho que largo y desprovisto totalmente de cerdas. **Abdomen** con dos cerdas paramedianas en los terguitos I-VII, terguito XII (fig. 27-28) con la prominencia dorsoposterior media moderada, ancha y con el ápice suavemente convexo, plana en vista lateral. **Flagelo** (fig. 27-28) triangular y aplanado (exactamente tan largo como ancho y 1,65 veces más ancho que alto), con los ángulos anterolaterales muy abultados y con dos protuberancias dorsales mamiliformes de moderado tamaño en su tercio posterior, separadas por una foseta; superficie dorsal fuertemente convexa. **Pedipalpos** (fig. 26) muy elongados y delgados; trocánter muy largo y delgado, con un espolón dorsal muy rudimentario y con una proyección distal digitiforme, recta y de moderado tamaño; fémur muy elongado y delgado, fuertemente acodado en su tercio basal y sin proyección apical;



**Fig. 26-31:** *Rowlandius serrano* sp. n. (26-28, macho holotipo; 29, macho heteromorfo; 30, macho homeomorfo; 31, hembra): 26, 29-31. Pedipalpo derecho, vista externa; 27. Flagelo y terguito XII, vista lateral izquierda; 28. Flagelo y terguito XII, vista dorsal.

**Fig. 26-31:** *Rowlandius serrano* sp. n. (26-28, holotype male; 29, heteromorphic male; 30, homomorphic male; 31, female): 26, 29-31. Right pedipalp, external view; 27. Flagellum and tergite XII, left lateral view; 28. Flagellum and tergite XII, dorsal view.

patela elongada y en forma de maza delgada; tibia y tarso elongados y cilíndricos, con numerosas cerdas finas.

**HEMBRA:** Similar al macho en coloración y morfología general, pero presenta los pedipalpos no elongados, con el trocánter no proyectado distalmente (fig. 31, tabla

VI). Flagelo filiforme y tetrasegmentado, 2,88 veces más largo que ancho.

**VARIACIÓN:** El tamaño corporal en los machos adultos varió de 2,74-2,95 mm, las dos hembras adultas midieron 3,33 mm (tabla VI). Los machos homeomorfos son de menor tamaño que el holotipo y presentan los

pedipalpos similares a los de la hembra (fig. 30, tabla VI). Entre los machos heteromorfos examinados se presenta gran variabilidad en cuanto a la longitud de los pedipalpos (fig. 26, 29, tabla VI), de modo similar a lo observado en otras especies del género con pedipalpos muy elongados.

El flagelo es exactamente tan largo como ancho en todos los machos adultos examinados; la proporción ancho/alto de esta misma estructura varía de 1,65-1,75.

**COMPARACIONES:** La posesión de sólo dos pares de cerdas dorsales en el propeltidio distingue a esta especie de los restantes miembros cubanos del género excepto *Rowlandius decui* (Dumitresco, 1967), con quien no guarda ningún parecido morfológico.

Por la forma de los pedipalpos y del flagelo, esta especie se parece mucho a *R. vinai* sp. n., de la que se distingue además de la setación del propeltidio por: **1)** el flagelo es tan largo como ancho, con los ángulos anterolaterales mucho más abultados y sus superficies dorsal y ventral ligeramente más rectas; **2)** la proyección distal del trocánter del pedipalpo en el macho heteromorfo es más corta y recta; **3)** los machos adultos son de menor tamaño, no alcanzando los 3 mm; **4)** la prominencia dorsoposterior del terguito XII es más corta y con el ápice suavemente convexo. En *R. vinai* sp. n. el flagelo es ligeramente más largo que ancho, la proyección distal del trocánter del pedipalpo en el macho heteromorfo es más larga y suavemente curvada hacia arriba, los machos adultos sobrepasan ampliamente los 3 mm de longitud y la prominencia dorsoposterior del terguito XII es más larga y completamente recta.

Por la forma del flagelo también se parece a *R. recuerdo*, pero se separa fácilmente por los mismos caracteres que *R. vinai* sp. n.

La robustez del flagelo femenino en este taxón es también un carácter inusual dentro del género.

**HISTORIA NATURAL:** Esta especie sólo se ha colectado en la ladera oeste de las elevaciones situadas entre los poblados de El Cobre y Melgarejo. Vive bajo piedras de diverso tamaño semienterradas en la hojarasca de las cañadas, en vegetación de bosque siempreverde mesófilo a unos 300 msnm. y convive parapátricamente con *S. portoricensis*: esta última restringida a una pequeña cañada, mientras que *R. serrano* sp. n. ocupa el bosque circundante. Es una especie escasa, excepto tras la caída de lluvias intensas.

### *Rowlandius marianae* especie nueva

Fig. 32-37, 43; Tabla VII

**DIAGNOSIS (macho heteromorfo):** Adultos de tamaño pequeño a mediano (2,8-3,0 mm en los machos, 3,1-3,4 mm en las hembras) para el género. Color general verde negruzco. Pedipalpos muy elongados y delgados; trocánter con una diminuta proyección distal, fémur sin proyección apical. Propeltidio con tres pares de cerdas

dorsales; manchas oculares pequeñas e irregulares. Terguito XII con la prominencia dorsoposterior grande y pentagonal. Flagelo bulboso, con dos protuberancias dorsales mamiliformes en su tercio posterior y el ápice plano.

**HOLOTIPO:** Macho heteromorfo (BIOECO): Provincia GUANTÁNAMO: municipio SAN ANTONIO DEL SUR: Tortuguilla (19°58'56"N-74°56'49"W); 13 de octubre de 2000; R. Teruel, D. Díaz.

**PARATIPOS:** Provincia GUANTÁNAMO: municipio SAN ANTONIO DEL SUR: Tortuguilla (19°58'56"N-74°56'49"W); 13 de octubre de 2000; R. Teruel, D. Díaz; 2%% heteromorfos, 3%% homeomorfos, 10%%, 7 juveniles (RTO); 1% heteromorfo, 1% homeomorfo, 1& (IES).

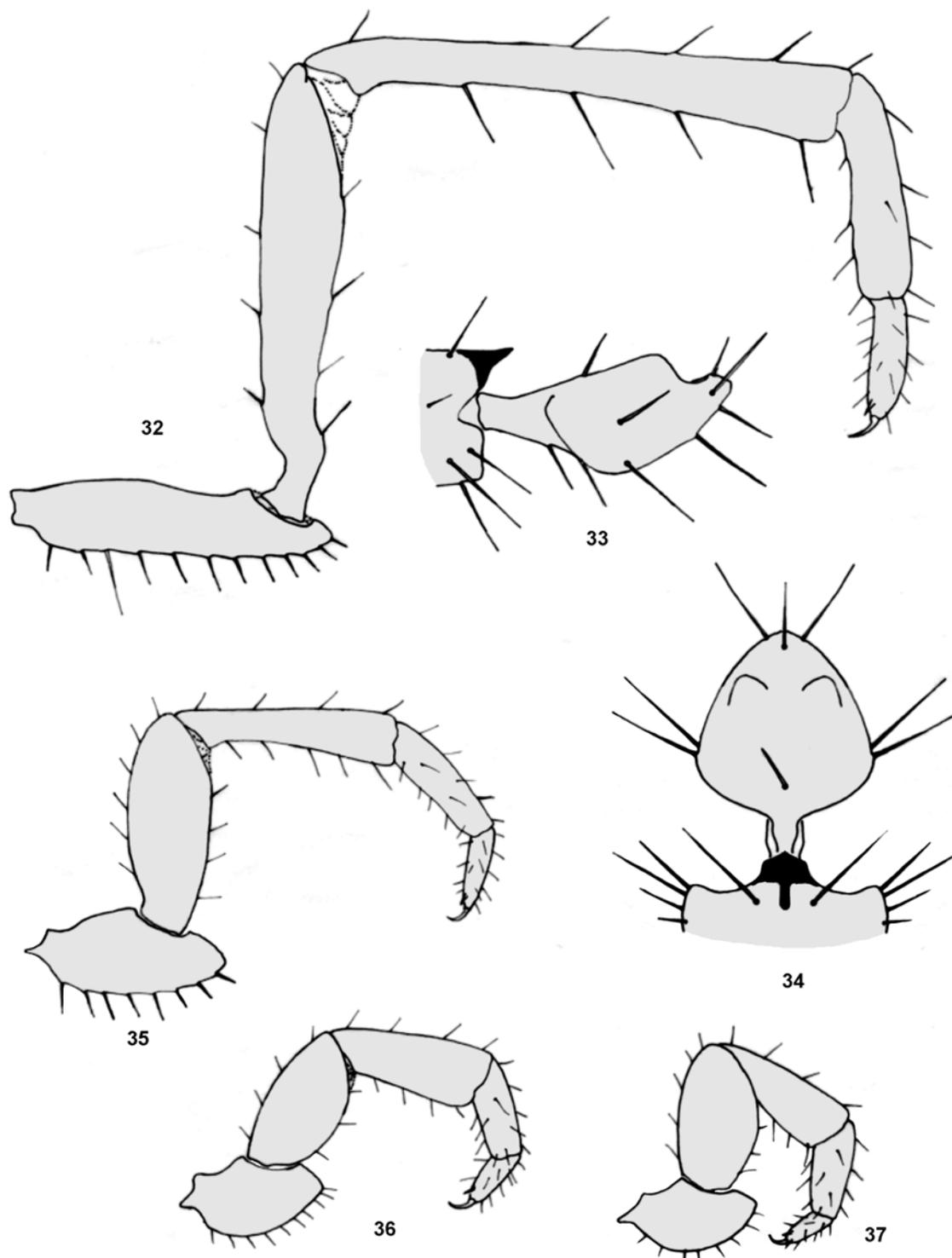
**DISTRIBUCIÓN:** Sólo conocida de la localidad tipo (fig. 43), en el extremo meridional de la Sierra de Mariana.

**ETIMOLOGÍA:** Nombre en aposición, referido al grupo orográfico al que pertenece la localidad tipo.

**DESCRIPCIÓN (Macho heteromorfo, holotipo):** Cuerpo uniformemente pardo verdoso oscuro; quelíceros, pedipalpos, patas I y flagelo pardo amarillento; región ventral verde grisáceo claro; manchas oculares blanquecinas. **Propeltidio** con dos cerdas apicales y tres pares de cerdas dorsales; manchas oculares pequeñas e irregulares. **Metapeltidio** entero, mucho más ancho que largo y desprovisto totalmente de cerdas. **Abdomen** con dos cerdas paramedianas en los terguitos I-VII, terguito XII (fig. 33-34) con la prominencia dorsoposterior media grande, pentagonal y de ápice muy agudo. **Flagelo** (fig. 33-34) bulboso y engrosado (1,52 veces más largo que ancho y 1,53 veces más ancho que alto), con dos protuberancias dorsales mamiliformes en su tercio posterior y el ápice ancho y plano; superficie dorsal suavemente convexa, superficie ventral moderadamente convexa. **Pedipalpos** (fig. 32) muy elongados y delgados; trocánter alargado, delgado y con una diminuta proyección distal redondeada, borde ventral con 11 cerdas espiniformes; fémur elongado, delgado y notablemente acodado en su porción basal, márgenes dorsal y ventral con varias cerdas rígidas; patela elongada y en forma de maza delgada, margen ventral con cuatro macrocerdas espiniformes, margen dorsal con numerosas cerdas finas; tibia y tarso cilíndricos, con numerosas cerdas finas.

**HEMBRA:** Similar al macho en coloración y morfología general, pero presenta los pedipalpos relativamente más robustos (fig. 37, tabla VII). Flagelo filiforme y tetrasegmentado, 4,60 veces más largo que ancho.

**VARIACIÓN:** El tamaño corporal de los adultos varió de 2,81-3,03 mm en los machos y de 3,08-3,36 mm en las hembras (tabla VII). Los machos homeomorfos son de



**Fig. 32-37:** *Rowlandius marianae* sp. n. (32-34, macho holotipo; 35, macho heteromorfo; 36, macho homeomorfo; 37, hembra): 32, 35-37. Pedipalpo derecho, vista externa; 33. Flagelo y terguito XII, vista lateral izquierda; 34. Flagelo y terguito XII, vista dorsal.

**Fig. 32-37:** *Rowlandius marianae* sp. n. (32-34, holotype male; 35, heteromorphic male; 36, homomorphic male; 37, female): 32, 35-37. Right pedipalp, external view; 33. Flagellum and tergite XII, left lateral view; 34. Flagellum and tergite XII, dorsal view.

**Tabla VII**  
Dimensiones de los tipos de *Rowlandius marianae* sp. n. A= Anchura; H=Altura; L=Longitud

CARÁCTER	% holotipo	% heteromorfo	% heteromorfo	% homeomorfo	&	&
Propeltidio L/A	1,00 / 0,58	1,00 / 0,58	0,93 / 0,50	0,93 / 0,45	1,08 / 0,58	1,00 / 0,58
Metapeltidio L/A	0,28 / 0,50	0,28 / 0,50	0,25 / 0,48	0,25 / 0,45	0,30 / 0,53	0,25 / 0,50
Abdomen L	1,75	1,75	1,63	1,63	1,98	1,83
Flagelo L/A/H	0,35 / 0,23 / 0,15	0,35 / 0,23 / 0,15	0,33 / 0,20 / 0,13	0,33 / 0,20 / 0,13	0,23 / 0,05 / 0,05	0,23 / 0,05 / 0,05
Pedipalpo L	4,4	3,78	2,48	1,9	2,13	2,05
Trocánter L/A	0,68 / 0,25	0,58 / 0,23	0,48 / 0,23	0,38 / 0,20	0,48 / 0,23	0,43 / 0,23
Fémur L/A	1,33 / 0,20	1,08 / 0,20	0,55 / 0,23	0,43 / 0,23	0,48 / 0,25	0,45 / 0,23
Patela L/A	1,33 / 0,18	1,18 / 0,18	0,75 / 0,18	0,48 / 0,18	0,50 / 0,20	0,50 / 0,18
Tibia L/A	0,70 / 0,15	0,63 / 0,15	0,45 / 0,13	0,38 / 0,13	0,43 / 0,18	0,43 / 0,15
Tarso L/A	0,38 / 0,10	0,33 / 0,10	0,25 / 0,08	0,25 / 0,08	0,25 / 0,08	0,25 / 0,08
<b>TOTAL</b>	<b>3,03</b>	<b>3,03</b>	<b>2,81</b>	<b>2,81</b>	<b>3,36</b>	<b>3,08</b>

menor tamaño que los heteromorfos y presentan los pedipalpos similares a los de la hembra (fig. 36, tabla VII). Entre los machos heteromorfos examinados se presenta variabilidad en cuanto a la longitud de los pedipalpos (fig. 32, 35, tabla VII), de modo similar a lo observado en otras especies del género con pedipalpos muy elongados. Varios adultos examinados presentan una coloración mucho más pálida (cuerpo verdoso claro), presumiblemente se trate de individuos que realizaron la última ecdisis pocos días antes de ser capturados y preservados.

La proporción largo/ancho del flagelo en los machos varía de 1,52-1,65; la proporción ancho/alto de esta misma estructura varía de 1,53-1,54.

**COMPARACIONES:** Por la forma de los pedipalpos, este taxón se asemeja a *Rowlandius baracoeae* (Armas, 1989), *Rowlandius cupeyalensis* Armas, 2002, *Rowlandius monticola* Armas, 2002 y *Rowlandius terueli* Armas, 2002. Se puede distinguir de la primera por: **1)** flagelo más alargado y romboidal en vista dorsal; **2)** flagelo más ensanchado y comprimido; **3)** margen anterior del flagelo marcadamente arqueado; **4)** menor tamaño. En *R. baracoeae* el flagelo es más corto y subtriangular, 1,28-1,45 veces más largo que ancho y 1,59-1,67 veces más ancho que alto (según datos de la propia descripción original) y su margen anterior es casi recto, los adultos son de mayor tamaño (2,92-3,60 mm en los machos y 3,62-3,88 mm en las hembras *R. baracoeae*, según Armas [1989: tabla III]).

De la segunda difiere por: **1)** flagelo más ensanchado y comprimido; **2)** flagelo en vista lateral con la cerda **dm<sub>1</sub>** al nivel de **vm<sub>4</sub>** y con las cerdas **dl<sub>1</sub>** y **vl<sub>1</sub>** mucho más separadas; **3)** terguito XII con la prominencia dorsoposterior media totalmente diferente; **4)** menor tamaño. En *R. cupeyalensis* el flagelo es 1,81 veces más largo que ancho y tan ancho como alto, con la cerda **dm<sub>1</sub>** netamente distal a **vm<sub>4</sub>** y **dl<sub>1</sub>** contigua a **vl<sub>1</sub>**, la prominencia dorsoposterior media del terguito XII es estrecha y de ápice recto y el tamaño del adulto es mayor (4,63 mm en el holotipo de *R. cupeyalensis*).

De la tercera especie se separa por: **1)** flagelo más alargado y delgado en vista dorsal; **2)** flagelo menos cuadrado en vista lateral; **3)** terguito XII con la prominencia dorsoposterior media totalmente diferente; **4)** mucho menor tamaño. En *R. monticola* el flagelo es redondeado en vista dorsal y 1,36-1,43 veces más largo que ancho, la prominencia dorsoposterior media es muy ancha y de ápice recto, y el tamaño de los adultos es mucho mayor (3,30-4,89 mm en los machos y 4,12-5,03 en las hembras).

De la última difiere por: **1)** flagelo más alargado y menos anguloso en vista dorsal; **2)** flagelo con las cerdas **vl<sub>1</sub>** ubicadas distalmente a la inflexión ventral; **3)** terguito XII con la prominencia dorsoposterior media totalmente diferente; **4)** menor tamaño. En *R. terueli* el flagelo es subcuadrado, 1,12-1,30 veces más largo que ancho y con las cerdas **vl<sub>1</sub>** netamente anteriores a la inflexión ventral, la prominencia dorsoposterior media del terguito XII es corta, muy ancha y de ápice redondeado, y los adultos son de mayor tamaño (3,08-3,48 mm en los machos y 4,08-4,27 en las hembras).

**HISTORIA NATURAL:** Esta especie vive restringida a una pequeña cañada con vegetación de bosque semideciduo micrófilo, asilada entre la vegetación semidesértica que cubre toda esta área del sur guantanamero; se refugia bajo piedras de variado tamaño en las partes más húmedas y con mayor hojarasca de la cañada, en las inmediaciones de un pequeño manantial.

#### *Rowlandius alayoni* (Armas, 1989)

Fig. 44

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: costa sur de La Socapa, bahía de Santiago de Cuba (19°58'25"N – 75°52'38"W, nuevo registro); 26 de marzo de 1999; R. Teruel; 2 juveniles (RTO); 22 de agosto de 2000; 2% heteromorfos, 1% homeomorfo, 2&&, 4 juveniles (RTO). Ciudadamar (19°58'29"N – 75°52'00"W, nuevo registro); 24 de mayo de 1992; R. Teruel; 1& (RTO). La

Estrella, km 2,8 de la carretera Ciudadamar-El Morro (19°58'31"N – 75°51'56"W, localidad tipo); 27 de abril de 1992; R. Teruel, L. F. de Armas; 1% heteromorfo, 2% (RTO), 1% homeomorfo, 3% (IES); 3 de mayo de 1992; R. Teruel; 1% heteromorfo, 2% homeomorfos, 1% (RTO); 5 de octubre de 1999; R. Teruel; 6 juveniles (BIOECO, RTO); 15 de agosto de 2000; R. Teruel; 2% heteromorfos, 1% (RTO); 22 de agosto de 2000; R. Teruel; 2% heteromorfos, 1% homeomorfo, 1% (RTO). 2.5 km al este de La Estrella (19°58'33"N – 75°50'01"W, nuevo registro); 22 de agosto de 2000; R. Teruel; 1% y 2 juveniles (RTO).

**HISTORIA NATURAL:** En La Socapa los individuos fueron capturados bajo piedras enterradas profundamente en el uveral de la costa, sobre suelo arenoso y a no más de 30 m del mar. En tres ocasiones se capturaron dos individuos bajo la misma piedra: dos machos, un macho y una hembra y dos juveniles, respectivamente. En Ciudadamar, la localidad tipo y sus alrededores habita bajo piedras pequeñas semienterradas en la hojarasca del matorral xeromorfo costero, a 1-50 msnm y no más de 600 m de la orilla. Esta especie es notablemente rara y difícil de localizar, pues se refugia profundamente en el suelo; únicamente tras la caída de lluvias es posible hallar más de uno o dos individuos.

**COMENTARIOS:** En la colección del autor está depositado un macho homeomorfo de *Rowlandius* con los siguientes datos: provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Playa Mar Verde; 18 de abril de 1993; R. Teruel. El flagelo de este ejemplar es muy parecido al de *R. alayoni*; esta playa se encuentra situada solamente unos 10 km al oeste de la localidad más próxima conocida de esta última especie y las condiciones ecológicas de ambas áreas son muy similares. Aunque por tales razones es muy posible que este espécimen pertenezca a dicho taxón, el hecho de ser un macho homeomorfo impide establecer con absoluta certeza esta asignación, por lo que es prudente esperar la obtención de machos heteromorfos de Mar Verde. Lamentablemente, esta localidad se ha visitado en dos ocasiones con este objetivo sin que hayan podido ser hallados individuos adicionales.

#### ***Rowlandius digitiger* (Dumitresco, 1977)**

Fig. 45

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia GRANMA: municipio NIQUERO: El Guafe, 2 km al norte de Cabo Cruz (19°51'21"N – 77°43'07"W); 9 de julio de 2000; R. Teruel, L. Montano, Y. Cala, R. Escalona; 1% heteromorfo, 1% (RTO). Vereón (19°53'06"N – 77°43'02"W, nuevo registro), 11 de julio de 2000; R. Teruel, Y. Cala; 1% homeomorfo, 1% (RTO). Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio GUAMÁ: Río La Mula (19°57'18"N – 76°45'27"W); 16 de septiembre de 1995; R. Teruel, C. Peña; 1% heteromorfo, 1% y 1 juvenil

(RTO); 14-24 de junio de 1999; R. Teruel, M. Sobrino, Y. González; 9% heteromorfos, 2% homeomorfos (BIOECO, RTO); 12-23 de junio de 2000; R. Teruel, M. Sobrino, A. Fernández; 12% heteromorfos, 3% homeomorfos, 19% y 1 juvenil (RTO); 22-27 de junio de 2001; M. Sobrino; 6% heteromorfos, 3% (RTO); 24-26 de junio de 2002; 3% heteromorfos, 4% homeomorfos, 1% (RTO).

**HISTORIA NATURAL:** En Río La Mula los individuos fueron capturados bajo piedras en diversos hábitats: matorrales secundarios y bosque semideciduo tanto micrófilo como mesófilo, desde la propia orilla del mar hasta un km de la costa, a 1-50 msnm; fue frecuente hallar entre dos y tres individuos en la misma piedra, generalmente adultos. En Vereón y El Guafe fueron capturados bajo piedras en bosque semideciduo y siempreverde a 10-20 msnm, a la orilla de la carretera. En Río La Mula convive sintópicamente con *Cubazomus armasi*, aunque es mucho más abundante que ésta. *R. digitiger* es una de las especies de mayor distribución dentro del género, aunque aparentemente se extiende por la franja costera y subcostera sur de Cuba centro-oriental, sin penetrar profundamente hacia el interior de la isla.

#### ***Rowlandius gladiger* (Dumitresco, 1977)**

Fig. 46

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia GRANMA: municipio JIGUANÍ: El Diamante, 3 km al sur de Santa Rita (20°19'01"N – 76°20'03"W); 29 de diciembre de 1994; R. Teruel; 1% heteromorfo, 1% (RTO). Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio CONTRAMAESTRE (nuevo registro): Los Rondones, 3 km al suroeste de Maffo (19°57'18"N – 76°45'27"W); 15 de noviembre de 2000; R. Teruel; 5% heteromorfos, 6% y 10 juveniles (BIOECO, RTO).

**HISTORIA NATURAL:** En Los Rondones, los individuos fueron capturados bajo piedras semienterradas en la hojarasca del bosque semideciduo, en un mogote cársico a 250 msnm; se observaron entre dos y ocho individuos (mayormente juveniles) bajo la misma piedra. En El Diamante, los dos individuos fueron hallados bajo la misma piedra de pequeño tamaño en el mismo centro de un camino, en un área de hierbas bajas bordeada por los restos muy antropizados de un bosque semideciduo a 200 msnm.

Aparentemente, esta especie y *Rowlandius vinai* sp. n. se suceden altitudinalmente, pues la primera se extiende por las estribaciones bajas del Carso de Baire (Sierra Maestra) a menos de 300 msnm, mientras que la segunda se conoce exclusivamente de las máximas alturas de este sistema cársico. Un caso similar de sucesión altitudinal se presenta entre *R. terueli* y *R. monticola*, que ocupan la base y las cimas de la Cordillera de La Gran Piedra, respectivamente.

**COMENTARIOS:** La cita de esta especie para “El Marra, near Santiago de Cuba” de Reddell & Cokendolpher (1995: 93) es errónea. El nombre correcto de esta localidad es El Morro y el material referido por ellos (2%♀, 2♂♂ y 1 juvenil, depositados en el IES) forma parte de la serie tipo de *R. alayoni*.

***Rowlandius monticola* Armas, 2002**

Fig. 48

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: La Isabelica, 3 km al este-sudeste de La Gran Piedra (20°00'10"N – 75°37'07"W, localidad tipo, véase “Comentarios”); 9 de junio de 1995; R. Teruel, Y Gutiérrez; 1% heteromorfo (holotipo-IES), 6% heteromorfos, 13♂♂, 8 juveniles (paratipos-IES); 14 de junio de 1995; R. Teruel; 1♂, 1 juvenil (RTO); 5 de febrero de 1998; R. Teruel; 3% heteromorfos (RTO); 28 de marzo de 1998; R. Teruel; 1% heteromorfo, 1♂, 1 juvenil (RTO); 13 de septiembre de 2000; R. Teruel, D. Díaz; 12% heteromorfos, 2% homeomorfos, 4♂♂, 2 juveniles (BIOECO, RTO). La Gran Piedra (20°00'27"N – 75°37'44"W); 6 de agosto de 1993; R. Teruel; 5% heteromorfos, 1% homeomorfo, 2♂♂, 2 juveniles (paratipos-RTO). Alrededores de la Estación Ecológica “Gran Piedra” (20°00'23"N – 75°38'21"W, nuevo registro); 12 de marzo de 2002; R. Teruel, Y. Pérez; 1♂, 1 juvenil (RTO). Pico Mogote (19°59'54"N – 75°35'12"W, nuevo registro); 23 de septiembre de 2002; A. Fong, A. Sánchez; 1♂ (RTO).

**HISTORIA NATURAL:** En la localidad tipo y en los alrededores de la Estación Ecológica esta especie vive bajo escombros, piedras y troncos caídos en la hojarasca de la pluvisilva montana, a una altitud de 950-1000 msnm, respectivamente. En La Gran Piedra vive bajo piedras de diverso tamaño semienterradas en la hojarasca, dentro de la pluvisilva montana y de pequeños parches de cipreses (*Cupressus* sp.) a 1000-1230 msnm. El ejemplar de Pico Mogote fue capturado bajo bráctea de un palmeto (a 1,5 m sobre el suelo) en un pinar reforestado a 1130 msnm.

**COMENTARIOS:** La localidad tipo de esta especie fue establecida como “La Gran Piedra” en la descripción original (Armas, 2002), sin más precisión. Sin embargo, el holotipo y los 27 paratipos capturados el 9 de junio de 1995 proceden de La Isabelica, ubicada 3 km al este-sudeste de La Gran Piedra. La inconcordancia se debe a un error de rotulado por parte del colector (el autor del presente trabajo), por consiguiente, la localidad tipo queda aquí enmendada a La Isabelica, 3 km al este-sudeste de La Gran Piedra (20°00'10"N – 75°37'07"W).

Esta es la especie de esquizómido que habita a mayor altura en Cuba y una de las de mayor tamaño dentro del género. La hembra de pico Mogote es de menor tamaño que las de la serie tipo, lo que pudiera representar un caso de variación interpoblacional.

***Rowlandius negreai* (Dumitresco, 1973)**

Fig. 47

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia SANTIAGO DE CUBA (nuevo registro): municipio SEGUNDO FRENTE: Cueva de las Dos Entradas, Diez se Ayuden (20°34'04"N – 75°34'59"W); 3 de agosto de 2000; R. Teruel, C. Pérez; 4% heteromorfos, 3% homeomorfos, 8♂♂, 6 juveniles (BIOECO, RTO). Municipio SAN LUIS: Cueva Cutiembre, Nuevo Mundo (20°19'58"N – 75°43'47"W); 15 de octubre de 2001; R. Teruel; 2% heteromorfos, 1 juvenil (RTO). Provincia HOLGUÍN: municipio BANES: Cuatro Caminos, Cerro de Yaguajay (21°06'06"N – 75°49'05"W); 28 de agosto de 1996; R. Teruel; 2% homeomorfos, 6♂♂, 1 juvenil (RTO).

**HISTORIA NATURAL:** En Segundo Frente los individuos fueron capturados bajo piedras y caminando sobre el suelo fangoso y/o cubierto de guano de murciélago de la cueva, a una profundidad de entre 50 y 250 m; bajo una piedra se observaron cinco individuos (una hembra y cuatro juveniles) y bajo otras se vieron dos o tres individuos. En San Luis, los individuos estaban refugiados exclusivamente bajo piedras dentro de parches de guano en los salones más profundos de la cueva, bajo una misma piedra se observaron cuatro individuos (un macho y tres juveniles). En Banes, todos los individuos fueron hallados bajo piedras en el bosque semidecíduo de la ladera norte del cerro.

**COMENTARIOS:** Todas las citas de esta especie dadas por Reddell & Cokendolpher (1995: 95) como “Other Records” fueron obviamente extraídas de la descripción original de *R. negreai* y son erróneas. Los autores parecen haber pasado por alto los señalamientos de Armas & Alayón (1984) y Armas (1989) al respecto, donde se plantea que las citas de este taxón para la provincia de La Habana y Guantánamo corresponden a otras especies. Por otro lado, es muy poco probable que las otras dos citas (orilla del río Toa en Baracoa y Cueva de la Lechuza en Camagüey) sean referibles a este taxón.

Las citas de este taxón para las provincias Camagüey y Las Tunas (Armas, 1989, 2002) revisten particular interés. Aunque no existen diferencias morfológicas apreciables entre estas poblaciones y la de la localidad tipo (L. F. de Armas, comunicación personal), una distribución tan amplia y aparentemente disyunta es verdaderamente inesperada entre las especies del género *Rowlandius*, por lo que pudiera enmascarar la existencia de un complejo de especies gemelas. Este fenómeno, al contrario del anterior, sí es frecuente en este género (véanse por ejemplo las descripciones en este mismo trabajo de *R. falcifemur* sp. n., *R. littoralis* sp. n. y *R. melici* sp. n., que son muy parecidas a *R. alayoni*, y la de *R. marianae* sp. n., muy similar a *R. baracoae*), por lo que tal sospecha parece justificada.

Este es uno de los esquizómidos de mayor tamaño dentro del género.

**Rowlandius siboney** Armas, 2002

Fig. 48

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: alrededores de la cueva Atabex, Siboney (19°57'50"N – 75°43'10"W, localidad tipo); 17 de junio de 1995; R. Teruel; 2% heteromorfos, 2&& (BIOECO); 27 de marzo de 1998; R. Teruel, N. Navarro; 1& (RTO). Cueva Atabex, Siboney (19°57'52"N – 75°43'11"W); 17 de junio de 1995; R. Teruel; 4% heteromorfos, 2&& (BIOECO); junio de 1995; R. Teruel, Y. Pupo; 20% heteromorfos, 2% homeomorfos, 11&& (RTO); 6 de junio de 2000; R. Teruel, M. Sobrino; 6% heteromorfos, 2% homeomorfos, 8&& (RTO). 300-1000 m al oeste de la playa Siboney (19°57'45"N – 75°43'12"W); 7 de noviembre de 1992; R. Teruel, R. Ermus; 3% heteromorfos, 1% homeomorfo, 3&&, 1 juvenil (paratipos-IES); 25 de noviembre de 1992; R. Teruel, R. Ermus; 1% heteromorfo, 3&& (paratipos-IES); 25 de marzo de 2000; R. Teruel, D. Díaz; 3% heteromorfos, 1% homeomorfo (RTO); 25 de mayo de 2000; R. Teruel, M. Sobrino; 3% heteromorfos, 3% homeomorfos, 2&& (RTO); 19 de mayo de 2001; R. Teruel, Y. Pérez; 3% heteromorfos, 3% homeomorfos, 8&&, 1 juvenil (RTO). Juticí (19°57'08"N – 75°45'07"W, nuevo registro); 28 de septiembre de 2002; R. Teruel, A. Fong, A. Sánchez, D. Maceira; 3% heteromorfos, 1& (RTO).

**HISTORIA NATURAL:**

En la cueva Atabex los individuos se localizan caminando en gran abundancia sobre el suelo húmedo del

primer nivel de la cueva y en menor medida bajo piedras. En los alrededores de esta caverna vive bajo piedras pequeñas semienterradas en la hojarasca del matorral xeromorfo costero, en el segundo nivel de terrazas calizas. Al oeste de la playa y en Juticí se captura bajo piedras de diverso tamaño, semienterradas en la hojarasca del uveral sobre suelo arenoso, inclusive en patios de casas. Es más abundante tras la caída de intensas lluvias.

**Rowlandius terueli** Armas, 2002

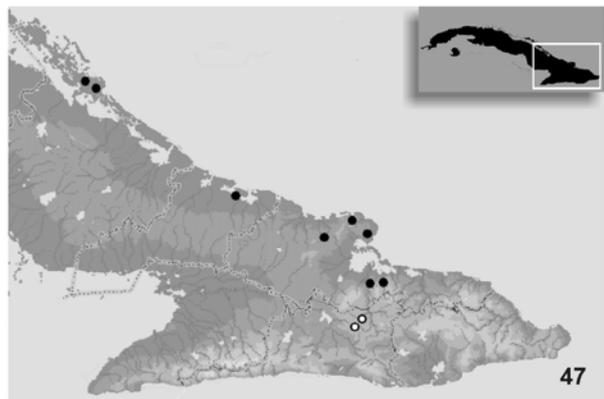
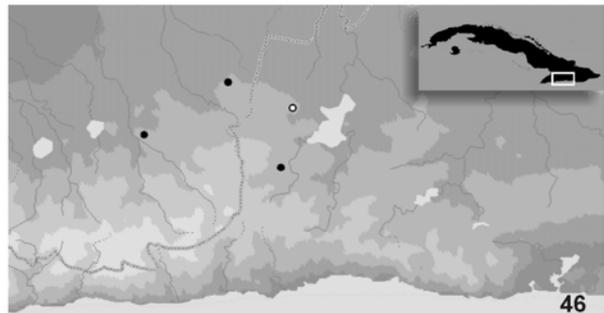
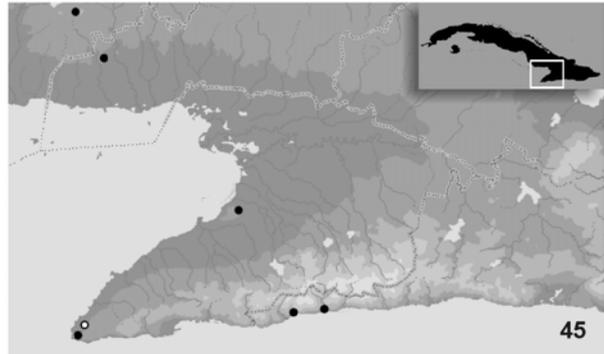
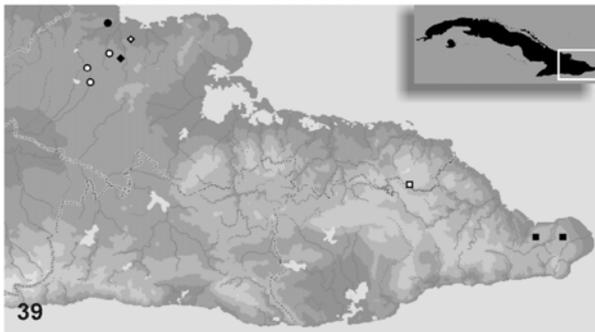
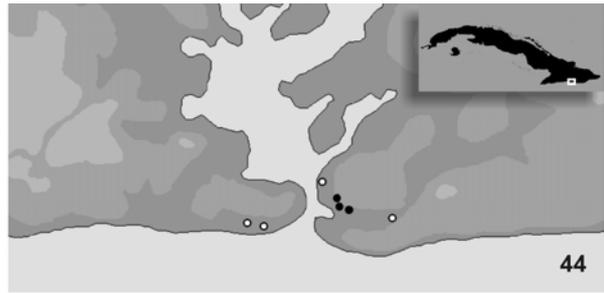
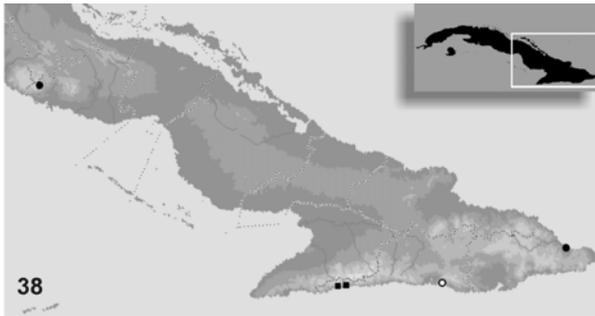
Fig. 48

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio SANTIAGO DE CUBA: Playa Juraguá (19°56'25"N – 75°40'37"W, localidad tipo); 8 de mayo de 1992; R. Teruel; 1% heteromorfo (holotipo-IES), 3% heteromorfos, 2% homeomorfos, 6&& (paratipos-IES); 11 de mayo de 1992; R. Teruel; 3% heteromorfos, 2% homeomorfos y 2&& (paratipos-BIOECO); 6 de junio de 1992; R. Teruel; 5% heteromorfos, 1% homeomorfo, 1& (paratipos-IES); 26 de agosto de 1995; R. Teruel; 3% heteromorfos, 1% homeomorfo, 6&& (RTO). El Sapo, km 2 de la carretera Las Guásimas-Gran Piedra (19°59'39"N – 75°41'40"W); 21 de abril de 1992; L. F. de Armas; 1% heteromorfo (paratipo-IES); 26 de abril de 1992; R. Teruel, L. F. de Armas; 1% homeomorfo, 3&& (paratipos-IES); 5 de julio de 1995; R. Teruel; 1% heteromorfo (RTO); 8 de junio de 2000; R. Teruel, M. Sobrino; 6% heteromorfos, 1% homeomorfo, 4&& (RTO).

**Página siguiente:**

**Fig. 38:** Distribución de *Cubazomus armasi* (■), *Troglocubazomus orghidani* (○) y *Troglocubazomus rowlandi* (●); el registro más occidental de esta especie (localidad tipo) es dudoso. **Fig. 39:** Distribución de las especies cubanas de *Antillostenochrus*: *A. alejandroi* (○), *A. alticola* sp. n. (□), *A. cokendolpheri* (■), *A. gibarensis* (●), *A. holguin* (—) y *A. planicauda* sp. n. ("). **Fig. 40:** Distribución de *Rowlandius falcifemur* sp. n. (●), *Rowlandius littoralis* sp. n. (○) y *Rowlandius melici* sp. n. (■). **Fig. 41:** Distribución de *Rowlandius florenciae* sp. n. (●). **Fig. 42:** Distribución de *Rowlandius serrano* sp. n. (●) y *Rowlandius vinai* sp. n. (○). **Fig. 43:** Distribución de *Rowlandius marianae* sp. n. (●). **Fig. 44:** Distribución de *Rowlandius alayoni*: localidades previamente conocidas (●) y nuevos registros (○). **Fig. 45:** Distribución de *Rowlandius digitiger*: localidades previamente conocidas (●) y nuevos registros (○). **Fig. 46:** Distribución de *Rowlandius gladiger*: localidades previamente conocidas (●) y nuevos registros (○). **Fig. 47:** Distribución de *Rowlandius negreai*: localidades previamente conocidas (●) y nuevos registros (○). **Fig. 48:** Distribución de *Rowlandius monticola* (localidades previamente conocidas [●] y nuevos registros [○]), *Rowlandius terueli* (localidades previamente conocidas [■] y nuevo registro [□]) y *Rowlandius siboney* (—).

**Fig. 38:** Distribution of *Cubazomus armasi* (■), *Troglocubazomus orghidani* (○) and *Troglocubazomus rowlandi* (●); the westernmost record (type locality) is doubtful. **Fig. 39:** Distribution of the Cuban species of *Antillostenochrus*: *A. alejandroi* (○), *A. alticola* n. sp. (□), *A. cokendolpheri* (■), *A. gibarensis* (●), *A. holguin* (—) and *A. planicauda* n. sp. ("). **Fig. 40:** Distribution of *Rowlandius falcifemur* n. sp. (●), *Rowlandius littoralis* n. sp. (○) and *Rowlandius melici* n. sp. (■). **Fig. 41:** Distribution of *Rowlandius florenciae* n. sp. (●). **Fig. 42:** Distribution of *Rowlandius serrano* n. sp. (●) and *Rowlandius vinai* n. sp. (○). **Fig. 43:** Distribution of *Rowlandius marianae* n. sp. (●). **Fig. 44:** Distribution of *Rowlandius alayoni*: previously known localities (●) and new records (○). **Fig. 45:** Distribution of *Rowlandius digitiger*: previously known localities (●) and new records (○). **Fig. 46:** Distribution of *Rowlandius gladiger*: previously known localities (●) and new records (○). **Fig. 47:** Distribution of *Rowlandius negreai*: previously known localities (●) and new records (○). **Fig. 48:** Distribution of *Rowlandius monticola* (previously known localities [●] and new record [○]), *Rowlandius terueli* (previously known localities [■] and new record [□]) and *Rowlandius siboney* (—).



**HISTORIA NATURAL:** En El Sapo esta especie vive bajo piedras de gran tamaño semienterradas en el suelo de un pastizal secundario, bajo grandes árboles de algarroba (*Samanea saman* [Jacq. 1916]) y entre la hojarasca en matorrales secundarios. La población de la localidad tipo vivía bajo grandes amontonamientos de rocas coralinas en un diminuto parche de bosque siempreverde micrófilo al pie del farallón costero y a 20 m de la orilla del mar; en 1998 este parche fue totalmente destruido para la construcción de una vivienda y desde entonces no se han hallado más ejemplares a pesar de haberse buscado intensamente en más de diez ocasiones, por lo que evidentemente esta población fue eliminada.

### ***Rowlandius toldo* Armas, 2002**

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia HOLGUÍN: municipio MOA: Altiplanicie del Toldo (20°28'32"N – 74°54'55"W, localidad tipo); 24 de abril de 2002; L. F. de Armas; 1% heteromorfo, 1& (RTO).

**COMENTARIOS:** En la colección del autor está depositado un macho homeomorfo de *Rowlandius* con los siguientes datos: provincia HOLGUÍN: municipio MOA: entronque de Cañete; 24 de abril de 2002; R. Teruel, Y. Pérez, D. Díaz. El flagelo y la prominencia dorsoapical del terguito XII de este ejemplar son muy parecidos a los de esta especie y el sitio de captura se encuentra situado solamente a unos 12 km de las dos localidades conocidas para *R. toldo*, por lo que pudiera corresponder a este taxón. Sin embargo, este individuo es mucho más pequeño que los de *R. toldo* y la altitud y vegetación en que fue hallado (charrascales subcosteros a menos de 100 msnm) son muy diferentes a los que ocupa ésta (pinar y pluvisilva esclerófila a 300-1100 msnm); adicionalmente, el hecho de ser un macho homeomorfo impide establecer con absoluta certeza la identificación. Teniendo en cuenta estas contradicciones, es prudente esperar la obtención de machos heteromorfos de Cañete para definir si esta población pertenece a *R. toldo* o a otro taxón. Lamentablemente, esta localidad se ha visitado en otras tres ocasiones con este objetivo sin que hayan podido ser hallados individuos adicionales.

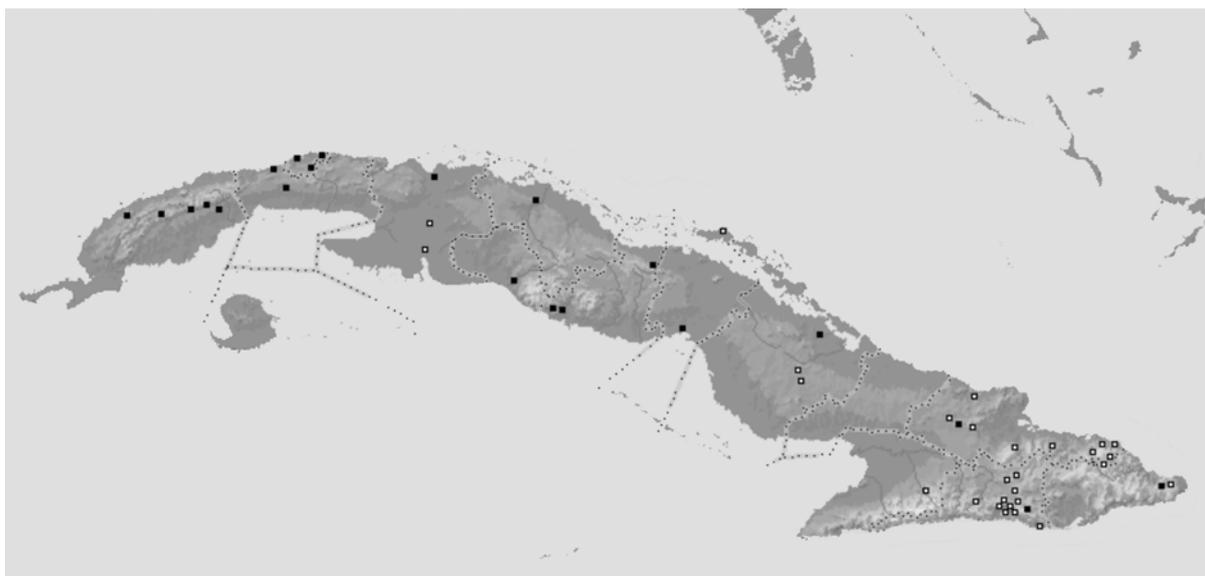
### **Género *Stenochrus* Chamberlin, 1922**

#### ***Stenochrus portoricensis* Chamberlin, 1922**

Fig. 49

**MATERIAL EXAMINADO:** Provincia LA HABANA: municipio SAN ANTONIO DE LOS BAÑOS: márgenes del río Ariguanabo (22°54'10"N – 82°31'12"W); 29 de junio de 1994; R. Teruel, L. F. de Armas; 10&&, 15 juveniles (RTO). San Antonio de Los Baños (22°53'39"N – 82°30'32"W); 28 de junio de 1995; R. Teruel;

1&, 3 juveniles (RTO). Provincia MATANZAS: municipio JAGÜEY GRANDE (nuevo registro): 1 km al nordeste de Jagüey Grande (22°32'50"N – 81°07'08"W); 9 de mayo de 2002; R. Teruel, Y. Pérez; 1& (RTO). Municipio CIÉNAGA DE ZAPATA (nuevo registro): alrededores de Pálpite (22°20'01"N – 81°11'06"W); 3 de septiembre de 2002; A. Fong; 1& (BIOECO). Provincia CIEGO DE ÁVILA: municipio MORÓN (nuevo registro): Cayo Coco: Playa Las Coloradas (22°31'05"N – 78°26'43"W); junio de 1996; R. Teruel, M. López; 20&&, 8 juveniles (CIEC, RTO). Provincia CAMAGÜEY: municipio SIBANICÚ (nuevo registro): 4 km al norte de Sibanicú (21°15'58"N – 77°32'02"W); mayo de 1996; R. Teruel; 4&&, 2 juveniles (RTO). 1 km al este de la presa "Mañana de la Santa Ana" (21° 17' 17"N – 77°33'27"W); mayo de 1996; R. Teruel; 3&&, 2 juveniles (RTO). Provincia HOLGUÍN: municipio HOLGUÍN: Plaza "Calixto García", ciudad de Holguín (20°53'55"N – 76°14'43"W, nuevo registro); 24 de julio de 1990; R. Teruel; 3&&, 4 juveniles (RTO). Municipio BÁGUANOS (nuevo registro): Loma de El Manguito (20°46'10"N – 76°03'38"W); 12 de agosto de 1997; R. Teruel; 4&&, 1 juvenil (RTO). Municipio RAFAEL FREYRE (nuevo registro): Cerro Las Tinajitas (21°01'25"N – 76°06'06"W); 19-21 de junio de 2001; R. Teruel, Y. Pérez, D. Díaz; 5&&, 2 juveniles (RTO). Municipio MAYARÍ (nuevo registro): Guairajal (20°33'59"N – 75°43'08"W); 28 de agosto de 1994; V. Rodríguez; 1& (RTO). Municipio FRANK PAÍS (nuevo registro): El Culebro, Sierra del Cristal (20°35'00"N – 75°26'06"W); 23-24 de octubre de 2002; D. Díaz, A. Fernández; 1&, 1 juvenil (RTO). Municipio MOA (nuevo registro): Farallones (20°32'30"N – 74°58'48"W); 23 de abril de 2002; R. Teruel, Y. Pérez, D. Díaz; 1& (RTO). Cayo Guam (20°34'28"N – 74°51'02"W); 9-13 de agosto de 1995; R. Teruel, Y. Pupo, Y. Quevedo; 9&&, 2 juveniles (RTO). Arroyo Bueno (20°26'04"N – 74°49'13"W); 19 de septiembre de 1997; R. Teruel, A. Sánchez; 5&&, 3 juveniles (BIOECO, RTO). Yamanigüey (20°34'14"N – 74°44'10"W); 18 de octubre de 2001; R. Teruel, D. Díaz; 4&& (RTO). Provincia GRANMA (nuevo registro): municipio GUIA: Jardín Botánico "Río Cupaynicú" (20°16'26"N – 76°34'10"W); 22 de agosto de 1995; R. Teruel; 2&& (RTO). Provincia SANTIAGO DE CUBA: municipio TERCER FRENTE (nuevo registro): Santa Rosa, Cruce de Los Baños (20°08'44"N – 76°14'42"W); 20 de septiembre de 1999; R. Teruel; 5&& (RTO). Municipio SAN LUIS (nuevo registro): Cueva El Toro, Nuevo Mundo (20°19'32"N – 75°43'51"W); 15 de octubre de 2001; R. Teruel; 2&& (RTO). Municipio SEGUNDO FRENTE (nuevo registro): Diez se Ayuden, 3 km al noroeste de La Calabaza (20°34'04"N – 75°34'59"W); 3 de agosto de 2000; R. Teruel, C. Pérez; 1& (RTO). Municipio SONGO-LA MAYA: California (20°14'27"N – 75°35'35"W, nuevo registro); 14 de mayo de 1990; R. Teruel; 5&&, 2 juveniles (IES, RTO). La Cantera de Ponupo (20°07'47"N – 75°37'46"W, nuevo registro); 31 de mayo de 2001; R. Teruel; 4&& (RTO). Municipio



**Fig. 49:** Distribución de *Stenochrus portoricensis*: localidades previamente conocidas (■) y nuevos registros (□).  
**Fig. 49:** Distribution of *Stenochrus portoricensis*: previously known localities (■) and new records (□).

SANTIAGO DE CUBA (nuevo registro): Lomas 200 m al nordeste de El Cobre (20°02'33"N – 75°56'17"W); 19 de mayo de 1996; R. Teruel; 9&&, 3 juveniles (RTO); 9 de septiembre de 2000; R. Teruel, Y. Pérez; 6&&, 2 juveniles (RTO). Interior de la Universidad de Oriente, ciudad de Santiago de Cuba (20°02'42"N – 75°48'46"W); 2 de octubre de 1992; R. Teruel; 14&&, 10 juveniles (IES, RTO). Reparto Vista Alegre, ciudad de Santiago de Cuba (20°01'39"N – 75°47'53"W); 20 de octubre de 1990; R. Teruel, E. B. del Castillo; 9&&, 3 juveniles (RTO). Autopista Nacional Sur, km 3.5 (20°03'50"N – 75°47'26"W); 12 de abril de 1992; R. Teruel; 24&&, 15 juveniles (IES); 28 de abril de 1992; R. Teruel, R. Ermus; 14&&, 6 juveniles (RTO). Puerto Boniato (20°07'04"N – 75°47'08"W); 10 de julio de 1992; R. Teruel, R. Ermus; 2&& (RTO); 15 de agosto de 2002; R. Teruel, Y. Pérez; 4&& (RTO). El Sapo, carretera Las Guásimas-Gran Piedra (19°59'39"N – 75°41'40"W); 8 de junio de 2000; R. Teruel, M. Sobrino; 2&& (RTO). Playa Cazonal; 14 de agosto de 1994; R. Teruel; 2&& (RTO). Provincia GUANTÁNAMO: municipio YATERAS (nuevo registro): Piedra La Vela (20°27'12"N – 74°59'34"W); 8 de noviembre de 1997; R. Teruel, A. Sánchez; 3&&, 3 juveniles (BIOECO, RTO). Municipio MAISÍ (nuevo registro): Sabana (20°16'57"N – 74°16'00"W); abril de 1998; R. Teruel, N. Navarro, A. Fong; 10&&, 2 juveniles (BIOECO, RTO).

**HISTORIA NATURAL:** En todas las localidades conocidas esta especie habita bajo piedras de diverso tamaño, por lo general semienterradas en la hojarasca del suelo. Sin embargo, en ocasiones puede ser hallada abundantemente bajo la corteza y en el interior de troncos podridos (márgenes del río Ariguanabo, Arroyo Bueno, California) y entre amontonamientos de escombros

(ciudades de Holguín y Santiago de Cuba, Universidad de Oriente, Puerto Boniato, Cayo Guam).

En la ciudad de Holguín, Piedra La Vela, Arroyo Bueno y Cruce de Los Baños, *S. portoricensis* vive en bosques reforestados de *Hibiscus elatus* L. (Majagua). En las márgenes del río Ariguanabo, Pálpite, los alrededores de la presa "Mañana de la Santa Ana", Guisa, El Manguito, Las Tinajitas, Guairajal, Diez se Ayuden, El Cobre, Puerto Boniato, California, La Cantera de Ponupo y Farallones vive en bosques semidecuidos y siempreverdes, mientras que en Cayo Guam habita en pluvisilva submontana, en Yamanigüey se localiza en charrascales costeros sobre suelo serpentinitico, en Jagüey Grande, los alrededores de Sibanicú, El Sapo y Sabana habita bajo piedras en pastizales de hierbas bajas y en San Antonio de Los Baños, Cayo Coco y la ciudad de Santiago de Cuba habita en los jardines y patios de casas, así como en solares yermos. En la cueva El Toro, los dos individuos fueron capturados sobre pequeños parches de guano de murciélagos insectívoros entre 20-100 m de la entrada, en total oscuridad. En El Culebro habita en una pequeña cañada dentro de áreas cultivadas.

Vive sintópicamente con las siguientes especies: *Rowlandius terueli* (en El Sapo), *Antillostenochrus alejandroi* (en los alrededores de Holguín) y *A. planicauda* sp. n. (en Las Tinajitas). En El Cobre, vive parapátricamente con *R. serrano* sp. n. y en Sabana también vive de este modo con *A. cokendolpheri* y *Rowlandius reyesi* Teruel, 2001. En otras localidades de Cuba convive con diferentes especies de Hubbardiidae (Armas, 1989, 2002a-b).

**COMENTARIOS:** Esta es la especie de esquizómido con distribución más amplia en el archipiélago cubano, no habiéndose reportado únicamente de Las Tunas ni la

Isla de la Juventud. No obstante, su presencia en ellas es previsible.

Aunque aparentemente la mayoría de las poblaciones cubanas de esta especie ocupan exclusivamente áreas antropizadas y, por tanto, su ocurrencia de modo natural en ellas es dudosa, se conocen varias poblaciones en las provincias Holguín, Santiago de Cuba y Guantánamo que habitan en formaciones boscosas naturales de las montañas, generalmente a gran distancia del sitio habitado más cercano; incluso en una de ellas (Santa María del Loreto, Santiago de Cuba) se han hallado machos adultos. Estos hallazgos parecen evidenciar que *S. portoricensis* es un elemento autóctono del archipiélago cubano, habitando de forma natural en gran parte de América tropical. Una alternativa posible es que este taxón constituya en realidad un complejo de especies, hipótesis a la que pudiera apuntar la notable variabilidad interpoblacional señalada por Rowland & Reddell (1980) para las espermatecas femeninas. Solamente un estudio profundo de todas las poblaciones conocidas podrá dilucidar estas interrogantes.

### Discusión General

El hallazgo de nueve taxones nuevos no es sorprendente si se tiene en cuenta que las especies de esquizómidos en su mayoría presentan una distribución geográfica en extremo restringida y que extensas zonas del territorio nacional aún permanecen sin explorar desde este punto de vista, principalmente en áreas con condiciones ecológicas extremas como cavernas, cimas montañosas y costas marcadamente xerófitas.

En el caso particular del género *Rowlandius*, si se exceptúan los casos de *Rowlandius decui* (Dumitresco, 1977), *R. negreai* y *R. digitiger*, que habitan en más de una provincia, las restantes especies se conocen exclusivamente de una localidad o de algunas muy próximas entre sí. Las amplias distribuciones previamente reportadas para algunas especies (Dumitresco, 1973, 1977; Reddell & Cokendolpher, 1995) han demostrado en todos los casos estar basadas en errores de identificación o de etiquetado (Armas, 1989; R. Teruel, este artículo).

Entre los nuevos miembros de este género, *R. florenciae* sp. n. reviste particular interés pues morfoló-

gicamente está mucho más relacionada con ciertas especies de las provincias orientales que con las de la propia región central del país. Esto pudiera indicar que sus ancestros comunes estuvieron antiguamente distribuidos por toda la mitad oriental del archipiélago cubano y que luego se extinguieron o fueron reemplazados por otras especies filogenéticamente más lejanas.

La elevada diversidad taxonómica que manifiesta este género en la franja costera y subcostera meridional de la provincia Santiago de Cuba, con nueve especies que se suceden de forma parapátrica o alopátrica a lo largo de 170 km, es llamativa y pudiera deberse a que las características ecológicas de esta área (mayormente de vegetación xerófitas con pequeños parches boscosos intercalados) favorecen la especiación intensiva en "islas" ecológicas aisladas en una extensión geográfica relativamente reducida. Una situación muy parecida fue hallada por Harvey (2000) en el género australiano *Notozomus* Harvey, 1992: 14 de sus 17 especies se localizan a lo largo de una franja de unos 350 km de la costa oriental de Queensland.

Por último, debe señalarse que la verdadera diversidad del orden Schizomida en Cuba todavía dista de estar lo suficientemente documentada. Solamente de la región oriental del archipiélago, se conoce aún una decena de poblaciones pendientes de identificación precisa y que posiblemente representan taxones no descritos (R. Teruel, datos inéditos), actualmente bajo estudio y que podrían incrementar significativamente esta diversidad.

### Agradecimiento

A Luis F. de Armas (Instituto de Ecología y Sistemática, LA HABANA), James C. Cokendolpher (Midwestern State University, Wichita Falls, TEXAS, USA) y James R. Reddell (Texas Memorial Museum, The University of Texas at Austin, TEXAS, USA) por la bibliografía amablemente facilitada y sus útiles comentarios y sugerencias. A Nils Navarro (Museo de Historia Natural "Carlos de la Torre", HOLGUÍN), Ansel Fong, Alexander Sánchez, David Maceira (BIOECO), Yanet Pérez, Daniel Díaz y Magdala Sobrino (Universidad de Oriente, SANTIAGO DE CUBA) por su valiosa ayuda en las labores de campo.

## Bibliografía

- ARMAS, L. F. DE 1977. Dos nuevas especies de *Schizomus* (Arachnida: Schizomida) de Cuba. *Poeyana*, **166**: 8 pp.
- ARMAS, L. F. DE 1989. Adiciones al orden Schizomida (Arachnida) en Cuba. *Poeyana*, **387**: 1- 45 pp.
- ARMAS, L. F. DE 2002a. Dos géneros nuevos de Hubbardiidae (Arachnida: Schizomida) de Cuba. *Rev. Ibér. Aracnol.*, **5**: 3-9.
- ARMAS, L. F. DE 2002b. Nuevas especies de *Rowlandius* Reddell & Cokendolpher, 1995 (Schizomida: Hubbardiidae) de Cuba. *Rev. Ibér. Aracnol.*, **6**: 149-167.
- ARMAS, L. F. DE & G. ALAYÓN 1984. Sinopsis de lo arácnidos cavernícolas de Cuba (excepto ácaros). *Poeyana*, **276**: 25 pp.
- ARMAS, L. F. DE & R. TERUEL 1998. Taxonomía de *Stenochrus brevipatellatus*, comb. n. (Schizomida, Hubbardiidae). *Iheringia, sér. Zool.*, **85**: 47-49.
- ARMAS, L. F. DE & R. TERUEL 2002. Un género nuevo de Hubbardiidae (Arachnida: Schizomida) de las Antillas Mayores. *Rev. Ibér. Aracnol.*, **6**: 45-52.
- COKENDOLPHER, J. C. & J. R. REDDELL 1992. Revision of the Protoschizomidae (Arachnida: Schizomidae) with notes on the phylogeny of the order. *Texas Mem. Mus., Speleol. Monogr.*, **3**: 31-74.
- DUMITRESCO, M. 1973. Deux espèces nouvelles du genre *Schizomus* (Schizomida), trouvées à Cuba. *Résultats des expéditions biospéologiques cubano-roumaines à Cuba*, Edit. Academiei Republicii Socialiste România, Bucarest, **1**: 279-192.
- DUMITRESCO, M. 1977. Autres nouvelles espèces du genre *Schizomus* des grottes de Cuba. *Résultats des expéditions biospéologiques cubano-roumaines à Cuba*, Edit. Academiei Republicii Socialiste România, Bucarest, **2**: 147-158.
- HARVEY, M. S. 1992. The Schizomida (Chelicerata) of Australia. *Invert. Taxon.*, **6**: 77-129.
- HARVEY, M. S. 2000. A review of the Australian schizomid genus *Notozomus* (Hubbardiidae). *Mem. Queensland Mus.*, **46**(1): 161-174.
- REDDELL, J. R. & J. C. COKENDOLPHER 1995. Catalogue, bibliography and generic revision of the order Schizomida (Arachnida). *Speleol. Monogr. Texas Mem. Mus.*, **4**: 1-170.
- ROWLAND, J. M. & J. R. REDDELL, J. R. 1979. The order Schizomida (Arachnida) in the New World. I. Protoschizomidae and *dumitrescoae* group (Schizomidae: *Schizomus*). *J. Aracnol.*, **6**: 161-196.
- ROWLAND, J. M. & J. R. REDDELL, J. R. 1980. The order Schizomida (Arachnida) in the New World. III. *mexicanus* and *pecki* groups (Schizomidae: *Schizomus*). *J. Aracnol.*, **8**: 1-34.
- ROWLAND, J. M. & J. R. REDDELL, J. R. 1981. The order Schizomida (Arachnida) in the New World. IV. *goodnightorum* and *briggsi* groups and unplaced species (Schizomidae: *Schizomus*). *J. Aracnol.*, **9**: 19-46.
- TERUEL, R. 2000. Una nueva especie de *Rowlandius* REDDELL & COKENDOLPHER, 1995 (Schizomida: Hubbardiidae) de Cuba oriental. *Rev. Ibér. Aracnol.*, **1**: 45-47.
- TERUEL, R. & L. F. DE ARMAS 2002. Un género nuevo de Hubbardiidae (Arachnida: Schizomida) del occidente de Cuba. *Rev. Ibér. Aracnol.*, **6**: 91-94.